

## Ficha de Avaliação do Programa

**Período de Avaliação:** 2007 a 2009      **Etapa:** Avaliação Trienal 2010  
**Área de Avaliação:** 38 - EDUCAÇÃO  
**IES:** 33002010 - USP - UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO  
**Programa:** 33002010001P6 - EDUCAÇÃO  
**Modalidade:** Acadêmico

Curso	Nível	Ano Início	Ano Início
EDUCAÇÃO	Doutorado		1978
	Mestrado	1971	

### Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso	Nível	Ano	Ano	Ano
EDUCAÇÃO	Doutorado	2007	2008	2009
	Mestrado	2007	2008	2009

### PROPOSTA DO PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	60.00	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	30.00	Muito Bom
1.3. Infra-estrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	10.00	Muito Bom
<b>Comissão:</b>		<b>Muito Bom</b>

### Apreciação

O Programa organiza-se na seguinte área de concentração: "Educação"; e em 10 linhas de pesquisa: "Cultura, Organização e Educação"; "Didática, Teorias de Ensino e Práticas Escolares"; "Educação Especial"; "Ensino de Ciências e Matemática"; "Estado, Sociedade e Educação"; "Filosofia e Educação"; "História da Educação e Historiografia"; "Linguagem e Educação"; "Psicologia e Educação" e "Sociologia da Educação". O Programa conta com 42 grupos de pesquisa cadastrados no diretório de grupos do CNPq. As linhas de pesquisa e os projetos em andamento são consistentes, abrangentes e atualizados. A relação dos projetos com as linhas de pesquisa em que se inserem é Muito Bom. A descrição da estrutura curricular foi detalhada, permitindo observar organicidade entre as linhas, os projetos de pesquisa, a estrutura curricular e as temáticas das dissertações e teses. O conjunto das disciplinas está em consonância com o corpo docente e as respectivas bibliografias das disciplinas são atuais. Considerando-se tais análises, o Programa foi Muito Bom quanto à coerência, consistência a abrangência da estrutura curricular neste triênio. A Proposta indicou a existência de uma política de credenciamento e recredenciamento de docentes e informou sobre a realização dessa atividade no triênio. O Programa realiza acompanhamento de egressos. Há informações sobre apoio institucional a projeto de capacitação docente, na forma de pós-doutorado e/ou participação em eventos. Sendo assim, o Programa obteve Muito Bom no que respeita ao seu planejamento com vistas ao seu desenvolvimento futuro. Tendo em vista as informações fornecidas, os laboratórios, recursos de informática e biblioteca foram compatíveis com as necessidades geradas pelo funcionamento do Programa. Em termos de infra-estrutura, o Programa pode ser considerado Muito Bom no triênio.

### CORPO DOCENTE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
--------------------	------	-----------

## Ficha de Avaliação do Programa

2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	15.00	Muito Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa	30.00	Muito Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.00	Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação.	10.00	Muito Bom
2.5. Inserção acadêmica do corpo docente.	15.00	Muito Bom
<b>Comissão:</b>		<b>Muito Bom</b>

### Apreciação

No final do triênio, o Programa contava com 96 professores, dos quais 77 integrantes do corpo permanente, 14 docentes colaboradores e 5 colaboradores aposentados ou que se transferiram para outro programa na condição de docente permanente. O perfil dos docentes permanentes e dos colaboradores é compatível com as linhas de pesquisa do Programa. Quanto ao aprimoramento do corpo docente permanente, o Programa é avaliado como Muito Bom, uma vez que 76% teve participação em eventos, havendo ainda registro de que 24 docentes realizaram estágio de pós-doutoramento durante o triênio. Dos docentes permanentes, em média, 57% lecionaram na pós-graduação (Fraco) e 87% orientaram neste nível de ensino (Muito Bom). A dimensão do corpo discente em relação aos docentes permanentes é considerada Muito Bom (11 discentes por docente permanente). A ampla maioria das disciplinas oferecidas está sob responsabilidade de docentes permanentes. Quanto ao envolvimento deles em projetos de pesquisa, 98% estiveram envolvidos, o que classifica o Programa no triênio como Deficiente neste indicador. Com relação à quantidade de projetos de pesquisa em que os docentes permanentes se envolveram no triênio, 80% deles respeitaram a exigência da área, ou seja: participação em no máximo 3 projetos, com responsabilidade por, no máximo, 2 projetos (Bom). Houve 96% de docentes permanentes responsáveis por projetos de pesquisa, o que é considerado Muito Bom. Dos projetos de pesquisa, 66% contaram com financiamento (Muito Bom), tais como auxílio financeiro e bolsa do CNPq, auxílio financeiro da CAPES, da FAPESP, da UNESCO, da Comunidade Européia, entre outros. A atuação dos docentes na graduação foi considerada Muito Bom, destacando-se a docência e a orientação. A inserção acadêmica do corpo docente foi considerada Muito Bom, na medida em que parte expressiva participou em comissões nacionais de avaliação, em comitês de agências de fomento à pesquisa, em comitês editoriais, em comissões científicas de eventos nacionais e internacionais, entre outros.

### CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	20.00	Muito Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação aos docentes do programa.	10.00	Muito Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área	40.00	Muito Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	20.00	Bom
3.5. Participação de discentes em projeto de pesquisa.	10.00	Bom

## Ficha de Avaliação do Programa

Comissão: **Muito Bom**

### Apreciação

No triênio, o Programa produziu 163 dissertações e 130 teses de doutorado. O número de titulados de mestrado e de doutorado em relação ao conjunto dos docentes permanentes foi Muito Bom. Do total de saída de alunos, 86% se deram por titulação, o que é Muito Bom. Do total de concluintes no período, 58% foram orientados por docentes permanentes, índice considerado Regular. A distribuição de defesas por orientador do corpo permanente no triênio foi Muito Bom. O total de docentes do Programa teve entre três e dez orientandos de pós-graduação (Muito Bom). Os resumos das dissertações e teses defendidas mostram adequação aos objetivos e definições das linhas de pesquisa (Muito Bom).

Todas as bancas foram compostas por doutores e contaram com o número adequado de membros externos para o mestrado e para o doutorado (Muito Bom). O percentual de discentes-autores em relação ao total de discentes foi de 36% (Regular), enquanto a média de produção bibliográfica e técnica dos discentes e egressos por discente matriculado foi 1,35 (Muito Bom). Dos projetos de pesquisa, 50% contaram com a presença alunos de graduação (Muito Bom), 58% tiveram participação de alunos de mestrado (Bom) e 67% contaram com alunos de doutorado (Bom).

### PRODUÇÃO INTELECTUAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	50.00	Muito Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	30.00	Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	20.00	Muito Bom

Comissão: **Muito Bom**

### Apreciação

O montante total da produção qualificada do corpo docente permanente, no triênio, foi de 291 produtos em periódicos (A1 – 61; A2 – 39; B1 – 42; B2 – 74; B3 – 22; B4 – 17; e B5 – 36), perfazendo uma média ponderada por membros do corpo docente permanente de 78,6. Em relação à produção em livros, o montante total foi de 35 textos integrais (L4 – 4; L3 – 10; L2 – 18; L1 – 3) e 244 capítulos (L4 – 27; L3 – 67; L2 – 66; L1 – 84), compondo uma média ponderada por docente permanente de 60,3.

Destaca-se que 74% dos docentes permanentes tiveram em periódicos A1 e A2. Dos docentes que se mantiveram permanentes nos 3 anos, 61% publicaram, pelo menos, 3 trabalhos qualificados. O percentual de docentes permanentes com, no mínimo, 3 produtos veiculados em periódicos até B2 ou livros, no mínimo, L2 foi de 88%, o que é considerado Bom. A produção técnica dos membros do corpo docente atingiu uma média anual de 8,5 produtos/docente, valor considerado Muito Bom.

### INSERÇÃO SOCIAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	55.00	Muito Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	30.00	Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa à sua atuação.	15.00	Muito Bom

Comissão: **Muito Bom**

### Apreciação

No que se refere ao impacto e inserção educacionais e sociais, o Programa informa desenvolver atividades por meio de laboratórios, centros, núcleos e museu que têm propiciado continua articulação com instituições educacionais, especialmente o apoio a redes públicas de ensino, a partir da condução de estudos e pesquisas e do desenvolvimento de projetos de ensino.

Destacam-se, neste caso, os relacionados à produção de materiais didáticos para o ensino de História e de Geografia, a atuação na área de linguagem, língua materna, língua portuguesa nos diferentes níveis de ensino desde a educação

## Ficha de Avaliação do Programa

infantil, e a formação de professores para as disciplinas de química e ciências da Educação Básica, entre outras. O conjunto de tais atividades é considerado Muito Bom. Já com relação ao impacto e inserção científicos e tecnológicos, são relatados os seguintes tipos de atividades: participação em sociedades científicas de âmbito nacional e internacional, em instituições de fomento à pesquisa, em diretorias de entidades científicas, comitês de avaliação de eventos científicos, comitês editoriais de periódicos com classificação A1 no Qualis e organização de eventos nacionais e internacionais, entre outros. Assim, foi considerado Muito Bom no triênio, em relação a este indicador. Na integração e cooperação com outros Programas/Instituições, o Programa relata o desenvolvimento de ações sistemáticas apenas com a Universidade Estadual do Ceará e com o Programa de Pós-Graduação em Educação da UNESP de Presidente Prudente. Além disso, relata a existência de PROCAD com a UFMT; UNEB/UFRN e UFMA. O conjunto dessas atividades em relação ao número de docentes e à capacidade acadêmica do Programa é avaliado como Bom. A página Web do Programa contém informações sobre: a proposta e estrutura do Programa, linhas e projetos de pesquisa, corpo docente, processo de seleção, o que é considerado Muito Bom. As dissertações e teses defendidas no triênio estão disponibilizadas na íntegra (Muito Bom).

### ATRIBUIÇÃO DE NOTAS 6 OU 7

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
As notas 6 e 7 são reservadas exclusivamente para os programas com doutorado, classificados como nota 5 na primeira etapa de realização da avaliação trienal, e que atendam necessária e obrigatoriamente duas condições: i) apresentem desempenho equivalente ao dos centros internacionais de excelência na área, ii) tenham um nível de desempenho altamente diferenciado em relação aos demais programas da área.	0.00	Muito Bom

**Comissão:****Muito Bom**

### Apreciação

. Inserção internacional do Programa

O corpo docente, com 77 permanentes, possui larga experiência e significativa contribuição para a área educacional, que se expressa, dentre outros meios, pela publicação de 291 produtos, sendo 61 A1 e 39 A2, perfazendo uma média ponderada por membro do corpo docente permanente de 78,63 pontos. Quanto à produção em livros, foram publicados 35 textos integrais, sendo 4 L4, além de 244 capítulos, 27 deles L4, resultando numa média ponderada por docente permanente de 60,35 pontos. A internacionalização crescente do Programa também pode ser atestada pelos artigos em periódicos, capítulos de livros e trabalhos em anais de eventos internacionais, de docentes e discentes durante o triênio.

Os docentes permanentes têm significativa produção de pesquisa, com apoio financeiro de agências de fomento. Do total de docentes permanentes, 39% possuem bolsa de produtividade do CNPq, sendo 8 de nível 1. Em relação aos auxílios para pesquisa, o Programa contou com financiamentos em editais como PROCAD/CAPES, Observatório da Educação CAPES/INEP e com financiamentos de diversas agências, como CAPES, CNPq, FAPESP e FINEP.

A inserção internacional do corpo docente pode ser mensurada por diversos indicadores, entre os quais se destacam convênios internacionais com produção bibliográfica e, em sua maioria, com financiamentos: (a) convênio acadêmico CAPES/MECD-DGU, com a UCM/Espanha, (b) e (c) 2 convênios de pesquisa CAPES/GRICES, um com a Universidade de Lisboa e outro com a Universidade do Minho, além de colaborações bi-nacionais, principalmente, com Portugal e França e com instituições da América Latina.

2. Intercâmbios internacionais, docência no exterior e formação de docentes e alunos

Também os intercâmbios de docentes e discentes com Universidades estrangeiras são indicativos das ações de internacionalização do Programa. No triênio, 24 docentes realizaram estágios de pós-doutorado no exterior e um considerável número de docentes foi convidado para ministrar cursos ou realizar atividades científicas no exterior, o que tem resultado em participação em eventos, ações de colaboração, publicações e convênios. Em relação ao corpo discente, um número significativo de alunos da FEUSP participou de doutorado sanduíche em universidades na França e Portugal, entre outras, e no triênio alunos de diferentes países, como Espanha; Argentina; Portugal; Cabo Verde, Paraguai e Chile estiveram matriculados no mestrado e no doutorado.

Por outro lado, o Programa contou com a participação de professores e pesquisadores estrangeiros em palestras, cursos, bancas examinadoras, co-orientação e intervenções em encontros de pesquisa com docentes e discentes de diferentes instituições européias, norte-americanas e latino-americanas (França: INRP; Université Paris VIII; IUFM Nord Pas de Calais; Université de Picardie Jules Verne Aiens; Universidade de Paris III; Université Paris IV; Université Paris X; Université de Rouen; École des Hautes Études en Sciences Sociales. Alemanha: Universität Siegen. Inglaterra: Universidade de Londres e Universidade de Portsmouth. Portugal: Universidade do Porto Universidade do Minho e Universidade de Aveiro. Estados

## Ficha de Avaliação do Programa

Unidos: Tenesse University e Montclair State University. Argentina: Universidade de Buenos Aires e Universidade de Mendoza. México: Universidad de Guadalajara, entre outras.

Os indicadores de inserção internacional do Programa são complementados pela participação ativa dos pesquisadores em encontros internacionais, assim como por sua atuação em corpo editorial de periódicos internacionais, como a Educational Review (Inglaterra), a Pedagogia Histórica (Bélgica); a Revista Portuguesa de Educação (Portugal); Anuário Sarmiento (Espanha) e a Educational Policies Analysis Archives (Estados Unidos).

Além da participação qualificada do corpo docente em eventos científicos internacionais da área com apresentação de trabalhos e participação em conferências, os professores do Programa atuam em comitês científicos no Brasil e no exterior.

### 3. Nucleação nacional/regional

Além dessa produção e inserção internacional do corpo docente, o Programa apresenta intercâmbios que se inserem na concepção de solidariedade e nucleação, tais como o desenvolvimento de ações acadêmicas sistemáticas com a Universidade Estadual do Ceará e com o Programa de Pós-Graduação em Educação da UNESP de Presidente Prudente e PROCAD com a UFMT; UNEB/UFRN e UFMA.

Cabe mencionar a relevância do Programa na formação de recursos humanos, assim como sua inserção social. No triênio, o Programa formou 163 mestres e 130 doutores, muitos deles já inseridos em Programas de pós-graduação. A produção de titulados egressos inclui produtos qualificados em periódicos A 1 e A 2 e livros L4, e média de produção bibliográfica e técnica dos discentes e egressos por discente matriculado de 1,35 produtos.

O Programa possui também ampla inserção social junto a ministérios e secretarias de educação. Trata-se de um conjunto de projetos de intervenção em escolas e redes de ensino, por meio de laboratórios, centros e núcleos que promovem articulação sistemática com instituições educacionais, especialmente com redes públicas de ensino, a partir da condução de estudos e pesquisas, do desenvolvimento de projetos de ensino e da produção de materiais didáticos.

Por fim, é intensa a participação dos docentes do Programa em sociedades científicas de âmbito nacional e internacional, instituições de fomento à pesquisa, diretorias de entidades científicas, comitês de avaliação de eventos científicos, e organização de eventos nacionais e internacionais, bem como a participação de docentes em comitês e conselhos editoriais de vários periódicos com classificação A1 no Qualis, como as três principais revistas da área educacional: Cadernos de Pesquisa, Educação & Sociedade e Revista Brasileira de Educação.

### Qualidade dos Dados

Quesitos	Qualidade
PROPOSTA DO PROGRAMA	Muito Bom
CORPO DOCENTE	Muito Bom
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	Muito Bom
PRODUÇÃO INTELECTUAL	Muito Bom
INSERÇÃO SOCIAL	Muito Bom
<b>Comissão:</b>	
<b>Muito Bom</b>	

### Comentário

Os dados de todos os itens são, em geral, bem apresentados. Merece destaque a redação da Proposta do Programa, que permite visualizar adequadamente o funcionamento da grade curricular, especialmente a organização dos grupos de pesquisa, nas respectivas linhas.

### Conceito/Nota CA

Quesitos	Peso	Avaliação Comissão
PROPOSTA DO PROGRAMA	0.00	Muito Bom
CORPO DOCENTE	15.00	Muito Bom
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	35.00	Muito Bom
PRODUÇÃO INTELECTUAL	35.00	Muito Bom
INSERÇÃO SOCIAL	15.00	Muito Bom
ATRIBUIÇÃO DE NOTAS 6 OU 7	0.00	Muito Bom

## Ficha de Avaliação do Programa

<b>Data Chancela:</b> 03/09/2010	<b>Conceito Comissão:</b> Muito Bom
<b>Nota Comissão:</b> 6	

### Apreciação

O Programa desenvolve trabalho conjunto com instituições nacionais e internacionais de reconhecida qualidade acadêmica. Apresenta nível de qualificação, de produção e desempenho compatíveis com Programas de excelência e de liderança nacional em pesquisa e formação de recursos humanos, atestado pelo índice de publicações em periódicos A (perfazendo média ponderada de 78,63 pontos) e livros L4 (perfazendo média ponderada de 60,35) pontos.

O Programa apresenta também inserção e impacto nacional, no aprimoramento da formação de quadros para o sistema de pós-graduação.

### Complementos

#### Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Trata-se de um Programa consolidado, que obteve conceito Muito Bom em todos os quesitos. Destaca-se no triênio a qualidade e a extensão da produção intelectual dos docentes, a formação de um número significativo de mestres e doutores e seu impacto científico e inserção educacional e social.

#### Recomendações da Comissão ao Programa.

**A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?** Não

**Justificativa da recomendação de visita ao programa.**

**A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?** Não

**Área Indicada:**

**Justificativa da recomendação de mudança de área de avaliação do programa (em caso afirmativo)**

### Nota CTC-ES

<b>Data Chancela:</b> 09/09/2010	<b>Nota CTC-ES:</b> 6
----------------------------------	-----------------------

### Apreciação

O CTC acompanha a área.

<b>Comissão Responsável pela Avaliação:</b>	<b>Sigla IES</b>	
CLARILZA PRADO DE SOUSA	PUC/SP	Coordenador(a) da Área
ELIZABETH FERNANDES DE MACEDO	UERJ	Coordenador(a) Adjunto(a) da Área
ALFREDO MACEDO GOMES	UFPE	Consultor(a)
ALICIA MARIA CATALANO DE BONAMINO	PUC-RIO	Consultor(a)
ANTONIO CHIZZOTTI	PUC/SP	Consultor(a)
BETÂNIA LEITE RAMALHO	UFRN	Consultor(a)
BRUNO PUCCI	UNIMEP	Consultor(a)
DARIO FIORENTINI	UNICAMP	Consultor(a)
EURIZE CALDAS PESSANHA	UFMS	Consultor(a)
FILOMENA MARIA DE ARRUDA MONTEIRO	UFMT	Consultor(a)
FLÁVIA OBINO CORRÊA WERLE	UNISINOS	Consultor(a)
GILBERTO LACERDA DOS SANTOS	UNB	Consultor(a)
GUARACIRA GOUVÊA DE SOUSA	UNIRIO	Consultor(a)
IVANY PINTO NASCIMENTO	UFPA	Consultor(a)
JADIR DE MORAIS PESSOA	UFG	Consultor(a)
JANETE MAGALHÃES CARVALHO	UFES	Consultor(a)
JARBAS SANTOS VIEIRA	UFPEL	Consultor(a)
LUIS CARLOS SALES	FUFPI	Consultor(a)

## Ficha de Avaliação do Programa

<b>Comissão Responsável pela Avaliação:</b>	<b>Sigla IES</b>	
MARCIA SERRA FERREIRA	UFRJ	Consultor(a)
MARIA CECILIA LOREA LEITE	UFPEL	Consultor(a)
MARIA CRISTINA SOARES DE GOUVÊA	UFMG	Consultor(a)
MARIA LOURDES GISI	PUC/PR	Consultor(a)
MARIA STEPHANOU	UFRGS	Consultor(a)
MARIA TEREZA CARNEIRO SOARES	UFPR	Consultor(a)
MARILDA APARECIDA BEHRENS	PUC/PR	Consultor(a)
MARILIA COSTA MOROSINI	PUC/RS	Consultor(a)
MARILUCE BITTAR	UCDB	Consultor(a)
NADIA HAGE FIALHO	UNEB	Consultor(a)
PEDRO LAUDINOR GOERGEN	UNISO	Consultor(a)
ROSA FATIMA DE SOUZA	UNESP/ARAR	Consultor(a)
ROSELI RODRIGUES DE MELLO	UFSCAR	Consultor(a)
SANDRA LÚCIA ESCOVEDO SELLES	UFF	Consultor(a)
SANDRA MARIA ZAKIA LIAN SOUSA	USP	Consultor(a)
SELVA GUIMARÃES FONSECA	UFU	Consultor(a)
VALÉRIA AUGUSTA CERQUEIRA DE MEDEIROS WEIGEL	UFAM	Consultor(a)
WAGNER BANDEIRA ANDRIOLA	UFC	Consultor(a)