

**47ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA COMISSÃO COORDENADORA DO PROGRAMA (CCP) DE PÓS-GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO DA FACULDADE DE EDUCAÇÃO DA UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO. ATA.**

Às nove horas do vigésimo dia do mês de março de dois e vinte e cinco, na Sala 122 - Bloco B, realizou-se a 47ª Reunião da Comissão Coordenadora do Programa de Pós-Graduação (CCP) da FEUSP, sob a presidência da Professora Doutora Carla Biancha Angelucci e com a presença dos/as seguintes membros/as: Professores Doutores Iracema Santos do Nascimento, Viviane Potenza Guimarães Pinheiro Fonseca, Denise Carreira Soares, Paula Perin Vicentini, Roni Cleber Dias de Menezes e Ana Paula Zerbato, e da representante discente, Senhora Beatriz Miranda Gomes. Os membros da Comissão de Pós-Graduação, Professor Doutor José Sergio Fonseca de Carvalho e o representante discente, senhor Eduardo Levi, estiveram presentes na reunião, com direito a voz.

**Iª PARTE - EXPEDIENTE DA COORDENAÇÃO – 1. Atualização mensal de credenciamentos por área:**

***1.1. Cultura, Filosofia e História da Educação. 1.2. Educação Científica, Matemática e Tecnológica. 1.3. Educação e Ciências Sociais: desigualdades e diferenças. 1.4. Educação, Linguagem e Psicologia. 1.5. Estado, Sociedade e Educação. 1.6. Formação, Currículo e Práticas Pedagógicas.***

A Professora Doutora Carla Biancha Angelucci relata questionamentos sobre as regras de credenciamento e elucida que elas tenham sido discutidas antes de 2023 e integradas no regulamento do Programa. Informa também que a CAPES declarou que seu compromisso com a divulgação dos critérios de avaliação para o quadriênio 25-28 até março de 2025 não poderá ser cumprido e prevê que o seja até maio p.f..

**2. Avaliação CAPES: 2.1. Avaliação 2021-24.** A Senhora Coordenadora comunica que tem contado com a colaboração de outras docentes e setores da FEUSP para qualificar os textos sobre os critérios qualitativos de avaliação, por meio de levantamentos quantitativos expressos em planilhas, que serão anexados. Sobre a produção geral, informa que houve queda do número entre docentes e discentes e aumento entre egressas. Complementa que a plataforma não informa a produção distinta entre categorias, somente após resultado da avaliação. Todavia, os indicadores gerais demonstram que a tendência seja de manutenção da avaliação do relatório de meio termo, que indicou a permanência da nota 5. Informa ainda que, após enviados os dados de 2024, serão realizados os destaques e que, para tanto, será solicitada opinião às/aos membras/os que se manifestem sobre os produtos escolhidos, seja em relação a artigos, prêmios, livros

autorais etc. **3. EXPEDIENTE DA COMISSÃO PAE. Não houve relato sobre o item.**

**4. EXPEDIENTE DA COMISSÃO DE BOLSAS: 4.1. Informe sobre edital de renovação.** Com a palavra, a Professora Doutora Carla Biancha Angelucci informa sobre a publicação do novo edital de renovação de bolsas: houve reunião da comissão antes do resultado e, depois, para análise dos recursos. Como resultado, somente uma pessoa não obteve sua renovação por não cumprir o edital. O critério não cumprido foi a não apresentação do artigo ou trabalho apresentado em eventos científicos. a Professora Doutora Iracema destaca que a exigência de publicação não se refere à aprovação do produto, mas sim de publicação, seja em anais de eventos ou revistas científicas. Na oportunidade, a Senhora Coordenadora comunica sobre o novo edital, lembrando que a previsão é de perda de até 2 (duas) bolsas de mestrado e o aumento de 4 (quatro) bolsas de doutorado. Com a palavra, o representante discente da CPG, Senhor Eduardo Levi de Souza, questiona se há possibilidade de o Programa divulgar melhor a disponibilidade de bolsas FAPESP e de seus critérios. A respeito do assunto, a Professora Doutora Iracema Santos do Nascimento relata que, na reunião da Câmara de Normas e Recursos, foi explicitado o fato de um aumento de novos programas de pós-graduação, sem o respectivo aumento do volume de investimentos.

**4.2. Edital Demanda Social. 5. EXPEDIENTE DOS/AS DEMAIS MEMBROS/AS. 5.1. ELP - Consulta sobre o primeiro credenciamento do Prof. Douglas Emiliano Batista.** Com a palavra, a Professora Doutora Viviane Potenza Guimarães Pinheiro Fonseca informa que o Professor Doutor Douglas Emiliano Batista obteve licença parental, que suplementou seu prazo de credenciamento em um ano. Nesse sentido, sua produção de 2022 não pode ser aproveitada para efeito de credenciamento. Na ocasião, a Professora Doutora Carla Biancha Angelucci entende que, se o Regimento da pós-graduação permite que o período de credenciamento seja suplementado em um ano, que o prazo de aproveitamento também o seja. Na oportunidade, o Professor Doutor Roni Cleber Dias de Menezes sublinha que, do contrário, a produção de um ano seria perdida. Aprovada a sugestão do Professor Doutor Douglas Emiliano Batista, de aproveitamento de até 4 anos de produção para efeito de credenciamento, nos casos de licença parental. Na sequência, o Senhor Eduardo Levi faz um levantamento de demandas das/os estudantes. Delas, sublinha aquelas que não foram atendidas: 1) falta de canal de denúncia seguro sobre violências sofridas por docentes no cotidiano, uma vez que alega não ser a CIP um canal seguro para se relatar assédio moral, racismo, violência simbólica, machismos, transfobias etc. Relata que alguns/mas

estudantes entenderam ser as representações discentes esse canal seguro, por não ser uma instância que não se formaliza a ocorrência e que esteja fora ou incluída do fluxo de poder que estabelece o docente com detentor de um poder que o estudante não alcança. Como exemplo, apresenta o caso da avaliação da escola de samba do Rio de Janeiro em que uma das juradas justificou uma nota baixa a partir do excesso de conteúdo africano. Cita também diversos exemplos de relatos de racismo que foram levados à representação. Dentre exemplos, cita o fato de algumas/ns alunas/os negros terem sido proibidas/os de assistir uma banca de qualificação a partir do argumento da quebra da originalidade, quando entende que o fato de as/os estudantes serem negras/os possam ter se erigido como real motivo da proibição. Destarte, roga a criação de uma instância que receba denúncias sem assimetria de poder. Cita ainda que a deslegitimação de uma estudante negra cause a interrupção da pesquisa. Conclui que a FEUSP deva se responsabilizar sobre ações antirracista, mesmo nos casos em que não sejam oficializados. Na ocasião, a Professora Doutora Iracema Santos do Nascimento agradece ao Senhor Eduardo Levi e salienta a importância do relato. Acrescenta que, no cerne da Comissão, foram tomadas providências que reverteram procedimentos excludentes. Sugere seja encaminhado o relato à Câmara de Equidade, uma vez que não se pode desconsiderar o relato de que a Comissão de Inclusão e Pertencimento (CIP) não seja um canal confiável, em caráter de urgência. Sugere também que o mesmo relato seja enviado à Congregação da FEUSP, em nome da CPG. A propósito do assunto, a Senhora Coordenadora sugere reunião entre Coordenação do Programa, CPG e representantes discentes, para proposição de um programa de ação antirracista, para além das ações afirmativas e outros encaminhamentos já colocados em prática. Chama as/os membras/os da CCP e CPG a se manifestarem sobre o assunto com vistas à implementação de ações para a próxima gestão. Com a palavra, a Professora Doutora Denise Carreira Soares agradece o relato do Senhor Eduardo Levi e argumenta que a luta por ações afirmativas tem colocado em questão diversas práticas institucionais e pessoais. Propõe avaliar que, antes de criar outro canal, seja necessário avaliar os vícios dos canais atuais, no sentido de aperfeiçoá-los, no sentido de que a formação da FEUSP possa se dirigir por um letramento crítico racial. Com a palavra, o Professor José Sergio Fonseca de Carvalho defende a criação de um mecanismo que possa singularizar o ato racista, no sentido de registrar detalhes de cada ato, no sentido de se evitar a banalização do ato; contudo, de fato, institucional. A seguir, a Professora

Doutora Denise Carreira Soares pergunta se, em especial ao exame de qualificação, há problema em se criar a previsão do caráter público. Em continuidade, a Professora Doutora Iracema Santos do Nascimento pergunta ao Senhor Eduardo Levi sobre o formulário feito pelas representantes discentes. para se conhecer os fatos concretos e, a partir desses dados, estabelecer momentos de diálogo, conforme já foi firmado como meta do Programa. A Professora Doutora Carla Biancha Angelucci defende que o caso da sessão de qualificação precisa ser explicitamente tratada no sentido de que não há norma que sustente a decisão tomada. Sugere que as/os representantes discentes questionem a orientadora sobre a motivação da decisão em retirar as pessoas da sessão, nem que seja como efeito pedagógico, para que não aconteça mais. **IIª PARTE**

**- ORDEM DO DIA - 1. Alteração do regulamento sobre proficiência em casos de transferência do mestrado para o doutorado.** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes. **2. PROCESSO SELETIVO 25-26: 2.1. Instauração das comissões julgadoras. 2.2. Análise de recursos. 2.3. Estabelecimento de acordos sobre aplicação de prova.**

A Professora Doutora Carla Biancha Angelucci informa os procedimentos utilizados para realização da prova e solicita sugestões. **3. GRUPO DE TRABALHO DE REVISÃO DE EDITAIS:** Colocado em discussão o referido item ficou para abril.

**4. TRANSFERÊNCIA DE CURSO (de mestrado para doutorado). 4.1. Andreia dos Santos de Jesus. #USP 5214686/1. Orient.: Carla Biancha Angelucci (conforme sugestão da comissão avaliadora de seu relatório de qualificação). Parecerista: Fabiane Romano de Souza Bridi.** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes. A propósito do procedimento adotado para avaliação dos pedidos, o Professor Doutor Roni Cleber Dias de Menezes pede que os pareceres sejam enviados com prazo de, ao menos, 07 (sete) dias para análise. Na ocasião, a Professora Doutora Viviane Potenza Guimarães Pinheiro Fonseca questiona se caberia reprovação do mérito do parecer, tanto da banca quanto da/o avaliadora/r *ad hoc*. O Professor Doutor Roni Cleber Dias de Menezes defende que a secretaria envie o parecer à CCP de imediato ao recebimento. Na sequência, a Professora Doutora Viviane Potenza Guimarães Pinheiro Fonseca aponta que a data em que são recebidas as avaliações nem sempre se coaduna com o envio da pauta, de forma que alguns assuntos são enviados em exceção à data do fechamento da pauta ou ainda ao aditamento da pauta. Acrescenta que a antecipação do processo venha a obstruir a avaliação do projeto e que valha

mais, para análise do parecer, a instrução à área sobre elementos de análise. Sugere, então, que se elucide os critérios para transição para o doutorado direto, dentro de uma normativa pré-estabelecida. O Professor Doutor Roni defende que a avaliação seja individual, da capacidade da estudante, e que a antecipação não se sobreponha sobre esse caráter, mas que visa tentar se evitar o aligeiramento ou superficialidade da avaliação. Na oportunidade, a Professora Doutora Carla Biancha Angelucci questiona que não seja objeto de avaliação o mérito da proposição, mas sim a argumentação do parecer, portanto, se a comanda for genérica, com interpretações variadas, não será possível avaliar o parecer. Explicita que o que determina a qualidade do parecer são os critérios solicitados às/aos pareceristas. Com a palavra, o Professor Doutor José Sergio Fonseca de Carvalho defende que o volume de páginas dos pareceres não justifica o aumento do tempo necessário para lê-las. Acrescenta que quem se debruce sobre os aspectos argumentativos do parecer possa ter uma segunda intenção, de se questionar o volume de pedidos. A Professora Doutora Ana Paula Zerbato acrescenta que o volume de pedidos que são recebidos por mês também não justifica o aumento do prazo de análise das áreas, que também não se mobilizam no aprofundamento, de fato, da análise. A Professora Doutora Denise Carrera Soares sublinha a proposta da Professora Doutora Carla Biancha Angelucci sobre aprimorar as demandas às avaliadoras. Iracema sugere que seja deliberado um conjunto de critérios a serem enviados às avaliadoras. Finalizando a discussão, a Professora Doutora Iracema do Nascimento sugere seja deliberado um conjunto de critérios a serem enviados às avaliadoras.

**5. RE/CREDENCIAMENTO DE ORIENTADORES/AS: 5.1. Milan Puh (CRE). Área primária: Educação, Linguagem e Psicologia. 54 pontos.** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes.

**6. CREDENCIAMENTO DE DISCIPLINA: 6.1. Educação e plurilinguismo na América Latina (ELP). Resp.: Fábio Barbosa de Lima. Presencial.** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes.

**6.2. Pesquisa, Educação e Infância: arquivos, performances e imagens (EDUCS). Resp.: Anete Abramowicz. Presencial.** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes.

**7. APROVEITAMENTO DE CRÉDITOS ESPECIAIS: 7.1. MARTIN LORENZO DA ROCHA (DO). #USP 16199461. Orient.: Marcos Namba Beccari (CFHE). 4 créditos ref. disciplina cursada fora da USP.** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove)

votos, pela unanimidade das/os presentes. **7.2. Priscilla Ramos Lara Ribeiro (DO). #USP 6994376. Orient.: Mônica Cristina Garbin (FCPP). 2 créditos ref. apresentação de trabalho em evento científico.** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes.

**7.3. Lara Luisa Silva Gomes (DO). #USP 15028263. Orient.: Eduardo Januário (ESE). 8 créditos ref. disciplinas cursadas fora da USP.** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes.

**8. DESLIGAMENTO DE ESTUDANTE:**

**8.1. Fernanda Cabral de Vasconcellos (ME). #USP 6536238. Orient.: Adriana Bauer. Motivo: Não declarado.** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes.

**8.2. Bernardo Soares da Conceição Silveira. #USP 14486579. Orient.: Agnaldo Arroio. Motivo: aprovação recente no programa de doutorado e a oferta de bolsa na Universidade de Stanford.** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes.

**9. DES/TRANCAMENTO DE MATRÍCULA:**

**9.1. (DES) Christiane Matos Batista (DO). #USP 9071330. Orient.: Leandro de Lajonquière. Motivo: concessão de bolsa (Ad Referendum).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP referendou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes.

**9.2. Maria Beatriz Pestana Pinto Alves (ME). #USP 16218194. Orient.: Viviane Potenza G. P. Fonseca. Motivo: licença parental.** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes.

**9.3. Julia Pinheiro Andrade (DO). #USP 1160126. Orient.: Ulisses Ferreira de Araújo. Por 300 dias a partir de 11/3/2025. Motivo: Saúde.** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes.

**10. MUDANÇA DE ORIENTAÇÃO/ÁREA:**

**10.1. Carlos Eduardo Dias Machado (DO). Coorientação de Eduardo Januario. Área: Estado, Sociedade e Educação. Orient.: João Clemente de Souza Neto.** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes.

**10.2. Budga Deroby Nhambiquara (DO). Orient.: Mille Caroline Rodrigues Fernandes. Área atual: ESE. Futura: EDUCS.** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes.

**11. PROGRAMA MOVE LA AMERICA:**

**11.1. cancelamento do estágio de Manuel de J. Arevalo Robles (México).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela

unanimidade das/os presentes. **12. NOVA MATRÍCULA: 12.1. Priscilla Ferreira Cerencio (DO).** #USP 4875081. Orient.: Roni Cleber Dias de Menezes. Ad **Referendum**. Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes. **13. INDICAÇÃO DE COMISSÃO AVALIADORA DE EXAME DE QUALIFICAÇÃO: 13.1. Camilla C. Zanquetta Cardozo (DO).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes. **13.2. Carlos Willian de Azevedo (DO).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes. **13.3. Cíntia Raquel Ferreira Mercado de Almeida (DO).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes. **13.4. Cristiane Lopes Rocha de Oliveira (DO).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade dos presentes. **13.5. Daniel Henrique Bernar Freitas (DD).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes. **13.6. Gilmara Aparecida Guedes dos Santos Dadie (DO).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes. **13.7. Livia Barros Martins Pereira (DO).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes. **13.8. Monica da Silva Valadão (DO).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes. **13.9. Marcos Rodrigo da Rosa (DO).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes. **13.10. Paulo Roberto Firmino Marques (DO).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes. **13.11. Soraia Regiane Carlos (DO).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes. **14. HOMOLOGAÇÃO DE ATA DE EXAME DE QUALIFICAÇÃO DE 18 DE FEVEREIRO A 14 DE MARÇO DE 2025: 14.1. Albertina Samira Cerda Balcazar (ME).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes. **14.2. Ana Cláudia dos Santos Camargo (ME).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes. **14.3. Ana Paula de Aguiar Maia Afonso (ME).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes. **14.4. Bianca**

**Christian Medeiros Sales (DO).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes. **14.5. Beatriz Guedes de Seixas (DO).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade dos presentes. **14.6. Caique Nakayama Guimarães (ME).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes. **14.7. Camila Iwasaki (DO).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes. **14.8. Diorleno Santos de Jesus (DO).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes. **14.9. Cíntia Rodrigues Grecco (ME).** **14.10. Érica Sobrino Nogueira (ME). Aprovado Ad Referendum em 13/03/2025.** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP referendou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes. **14.11. Francisco Souza da Silva (DO).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes. **14.12. Giancarla Francovig Peralta Ceravolo (ME).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes. **14.13. Hilvania Maria de Carvalho (ME).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade dos presentes. **14.14. Lucas Ferraz Frauches Carvalho (DO).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes. **14.15. Isis Maria de Paula Oliveira (ME).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes. **14.16. Manoela Coin de Carvalho de Vita Tubino (ME).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes. **14.17. Marcio Leopoldo Gomes Bandeira (DO).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes. **14.18. Mariama Palhares Pucci (ME).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes. **14.19. Marina Bonomi Almeida da Silva (ME).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes. **14.20. Marlon Fernandes Farias (DO).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes. **14.21. Mila Zeiger Pedroso (ME).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela

unanimidade das/os presentes. **14.22. Rodrigo da Silva Pastorello (ME).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes. **14.23. Valter Magalhaes Costa (DO).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade dos presentes. **14.24. Tamar Rabelo de Castro (DO).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes. **14.25. Tathiane Graziela Hamada Cipullo (DO).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes. **14.26. Walter Rodrigues Marques (DO).** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes.

**IIIª PARTE – ADITAMENTO: 1. DESLIGAMENTO DE ESTUDANTE: 1.1. Geisa Rodrigues Gomes (DO). #USP 13609819. Orient.: João Clemente de Souza Neto. Motivo: problemas pessoais.** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP tomou conhecimento do desligamento por 09 (nove) votos, pela unanimidade dos presentes.

**2. RE/CRENCIAMENTO DE ORIENTADORES/AS: 2.1. Cláudia Valentina Assumpção Galian (RE). Área primária: Formação, Currículo e Práticas Pedagógicas. 50 pontos.** Colocado em discussão e, a seguir, em votação, a CCP aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade das/os presentes.

**3. EXPEDIENTE DA COORDENAÇÃO: 3.1. Encontro do PPGE.** Colocado em discussão foi retirado de pauta para constituição da Comissão Organizadora. Nada mais havendo, a Senhora Coordenadora, Professora Doutora Carla Biancha Angelucci, dá por encerrada esta reunião. E, para constar, eu, Ricardo Dias Sacco, Chefe do Serviço de Pós-Graduação, lavrei a presente ata que será assinada por mim \_\_\_\_\_ e pela Senhora Coordenadora \_\_\_\_\_ na reunião em que for discutida e aprovada. São Paulo, 20 de março de 2025.