

1 **410ª SESSÃO (ORDINÁRIA) DA COMISSÃO DE PÓS-GRADUAÇÃO DA**  
2 **FACULDADE DE EDUCAÇÃO DA UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO.** Às nove horas  
3 do décimo quinto dia do mês de abril de dois e vinte e um realizou-se a 410ª sessão  
4 (ordinária) da Comissão de Pós-Graduação (CPG), na reunião remota assíncronica,  
5 sob a Presidência do Professor Doutor José Sérgio Fonseca de Carvalho e com a  
6 presença dos/as membros/as: Professores/as Doutores/as Carla Biancha Angelucci,  
7 Roberto da Silva, Monica Appezzato Pinazza, Cristiane Maria Cornelia Gottschalk,  
8 Katiene Nogueira da Silva, Raquel Milani e Viviane Potenza Guimarães Pinheiro  
9 Fonseca e das Senhoras Arcenira Resende Lopes Targino e Juliane Olivia dos Anjos,  
10 representantes discentes da Comissão de Pós-Graduação. **1ª PARTE – EXPEDIENTE**  
11 **- Item 1. Expediente da Presidência da Comissão:** Iniciando a reunião, o Professor  
12 Doutor José Sérgio Fonseca de Carvalho informa sobre reunião da CaN em que foram  
13 discutidos dois assuntos relevantes para a CPG: 1º - sobre a mudança de áreas por  
14 discentes que ingressaram na Pós antes da mudança do PPGE e que não requereram  
15 atualização de suas áreas de pertença à peoca em que foram instadas a fazê-lo, será  
16 feita uma justificativa geral da CPG e depois serão feitos recursos individuais para  
17 aqueles/as que depositaram mas não defenderam, pois a situação é mais complicada,  
18 já que o diploma deve ser devolvido para ser trocado. Quanto àqueles/as que não  
19 depositaram, ainda poderão ser alterados diretamente no sistema. A Senhora Arcenira  
20 Resende Lopes Targino questiona quais alunos/as podem trocar de área. Com a  
21 palavra, o Professor Doutor José Sérgio Fonseca de Carvalho responde que se trata  
22 de alunos/as que ingressaram no Programa antes de 2016, quando foram criadas as  
23 novas áreas, e que esses recursos devem ser apresentados na Secretaria,  
24 encaminhados à CPG e avaliados na CaN. Sobre alunos/as que já receberam seus  
25 diplomas, será necessário o recolhimento do diploma e sugere enviar minuta geral  
26 sobre esses encaminhamentos aos/às pleiteantes. 2º – sobre o novo regulamento,  
27 houve um erro de redação nas condições para credenciamento que demanda que  
28 haja um número de projetos financiados inviável, tornando inexecutável o  
29 credenciamento. A PRPG orientou a correção, após ter devolvido o pedido. 3º. A  
30 Professora Doutora Carla Biancha Angelucci comunica que o lote atual da verba  
31 PROAP deverá ser executado até 28 de maio, que as chamadas realizadas abrangem

32 o total disponível e que os próximos gastos serão realizados no marco do segundo  
33 lote, em que a forma de aquisição é menos onerosa, no sentido de não estar mais  
34 atrelada ao projeto geral da USP, sem a necessidade de licitar cada item de compra.  
35 Na ocasião, a Professora Doutora Viviane Potenza Guimarães Pinheiro Fonseca  
36 pergunta quando será divulgada nova chamada para docentes? A Professora Doutora  
37 Carla Biancha Angelucci responde que será divulgada em breve. **1.2 Aula inaugural**  
38 **conjunta Graduação e Pós - indicação Profa. Dra. Monica Appezzato Pinazza –**  
39 Na reunião com a Comissão Organizadora, foi sugerido o nome de Walter Omar Kohan,  
40 Prof. Titular da Universidade Estadual do Rio de Janeiro. A Professora Doutora  
41 Cristiane Maria Cornélia Gottschalk questiona se não há na FEUSP especialistas em  
42 Paulo Freire que possa participar como ministrante. A Professora Doutora Monica  
43 Appezzato Pinazza responde que é oportuno que nossos/as alunos/as tenham  
44 oportunidade de escutar pesquisadores/as externos/as à USP e que a projeção do  
45 convidado e sua abordagem singular sobre a obra de Paulo Freire se justifica, mas  
46 que não se descarta a possibilidade de convidarmos docentes da FE, caso o Professor  
47 Walter Omar Kohan não possa aceitar o convite. Com a palavra, o Senhor Presidente  
48 da CPG complementa que a proposta de homenagem visa apresentar aspectos da  
49 obra de Paulo Freire, visto que suas ações no âmbito político se sobrepõem nos  
50 estudos na FEUSP. 4º. A Professora Doutora Carla Biancha Angelucci noticia que,  
51 após chamada emergencial da Comissão de Bolsas, somente foram homologadas 02  
52 (duas) inscrições e, pelo fato de ser a segunda chamada emergencial para bolsas de  
53 mestrado, será solicitada a conversão das 03 (três) bolsas de mestrado ainda  
54 disponíveis para 02 (duas) bolsas de doutorado. O Professor Doutor José Sérgio  
55 informa que a demissão do Diretor da CAPES causa apreensão sobre mudanças de  
56 critérios de avaliação e distribuição de bolsas de estudo. **1.3 Expediente dos/as**  
57 **Membros/as.** A Professora Doutora Carla Biancha Angelucci lê a seguinte carta  
58 aos/às membros/as em relação à situação ocorrida na 409ª. reunião ordinária desta  
59 Comissão, em março de 2021: *“Dirijo-me a esta CPG em função do último ocorrido*  
60 *em nossa reunião aberta, em 25 de março de 2021, especificamente no intervalo*  
61 *iniciado em 16’43”*; *Uso o feminino em minhas intervenções há muitos anos. Sou*  
62 *psicóloga, profissão em que nós, mulheres, somos 98% das trabalhadoras. Chama-*

63 *me a atenção que, depois de sete anos trabalhando nesta instituição, que forma*  
64 *profissionais da educação, marcadamente uma categoria feminina, e me*  
65 *comunicando, com o uso do feminino, em uma reunião aberta em que cumpria função*  
66 *de vice-presidenta desta CPG, tenha sido alvo de intervenção com conteúdo machista*  
67 *que, em vez de discutir o trabalho que acabara de apresentar, desviou a atenção*  
68 *coletiva para, em tom jocoso, sublinhar o fato de que me expresse no*  
69 *feminino. Silêncio, constrangimento e uma única intervenção: a da profa. Cláudia*  
70 *Vianna, pesquisadora de gênero e educação. Assim como eu, toda a CPG e demais*  
71 *colegas, docentes e discentes, calaram. Como discutimos há alguns anos, por ocasião*  
72 *do surgimento da Rede Não Cala, quem cala não consente. Quem cala está*  
73 *acusando o golpe. De minha parte, posso dizer que, por característica pessoal e por*  
74 *formação profissional, diante de atos agressivos, não reajo imediatamente, não*  
75 *retruco simplesmente. Sinto o golpe na carne, sinto a perda de fôlego. Sinto. Calo,*  
76 *não na pretensão de corroborar com o pedido sobreviolento de fingir que não doeu,*  
77 *não aconteceu. Não apago ou nego o que me aconteceu, não invento argumento*  
78 *inspirador ou distorço o ocorrido para o vender como evento de superação. Acuso o*  
79 *golpe, somo-o ao conjunto dos eventos vividos, digiro-o, me abasteço dele para seguir*  
80 *elaborando, para seguir sendo marcada pela vida. Tenho escolarização suficiente*  
81 *para saber que o masculino plural tem pretensão universal. E tenho estudo e militância*  
82 *suficientes para saber que tal pretensão tem efeito de reiteração de um projeto de*  
83 *dominação. O plural masculino é branco, normofuncional, cis, hetero, e tem a certeza*  
84 *de que é dono do jogo. Um universal que, por concessão ou picardia, diz incluir a*  
85 *todos. Recuso-me, como pesquisadora, como sujeito político, a trabalhar e me*  
86 *submeter a um projeto dito inclusivo, universal, em que os donos do jogo convidam*  
87 *“os outros”, que são tão somente tolerados. Comunicar-me usando o feminino é*  
88 *convidar à reflexão, ao deslocamento. É produzir uma comunicação em que mulheres*  
89 *não estejam supostas ou subentendidas, mas diretamente identificadas,*  
90 *convocadas. Estamos na Faculdade de Educação da Universidade de São Paulo. A*  
91 *todo tempo produzimos processos formativos, inclusive os que se referem a nós*  
92 *mesmas. Por isso, escrevo esta carta. Pergunto, primeiramente, aos homens desta*  
93 *CPG: o que lhes cabe quando testemunham atos machistas? Caras membras - sim,*

94 *esta palavra existe e convido a pensar por que causa tanto estranhamento - da CPG,*  
95 *um ato machista ocorreu em uma reunião nossa. Que ato educativo é possível diante*  
96 *do reconhecimento do ocorrido? Ato educativo; não é processo, não é julgamento,*  
97 *não é punição. O que nós faremos para cuidar de não nos machucarmos, de não*  
98 *naturalizarmos conteúdos que nos ofendem, de não institucionalizarmos o silêncio*  
99 *diante de situações que ocorreram, ocorrem e ocorrerão? Porque vivemos neste*  
100 *mundo e não em uma bolha ou um pedestal. Por fim, lembro de nossa*  
101 *responsabilidade: somos um Programa com 700 estudantes, quase 200 docentes, 8*  
102 *trabalhadoras técnico-administrativas. Que educação anti-machista podemos*  
103 *produzir? Porque eu, como tantas outras mulheres, não me calo”. Com a palavra, o*  
104 Professor Doutor Roberto da Silva argumenta que não é para tanto e que as  
105 interpretações são intolerantes, passíveis de moção, impedindo o diálogo. A  
106 Professora Doutora Carla Biancha Angelucci explicita que sua fala marca uma  
107 diferença hierárquica existente nas instituições e que a moção é, antes de tudo,  
108 educativa. O Professor Doutor José Sérgio Fonseca de Carvalho aponta que o  
109 Professor Doutor Roberto da Silva também já foi objeto de ofensa e teve direito a se  
110 manifestar, assim como a Professora Doutora Carla Biancha Angelucci, expressando  
111 que a intolerância é a negação do diálogo e que a formação de cada um/a nos faz  
112 reproduzir desigualdades e que a abertura do diálogo nos faz pensar que ainda que  
113 as pessoas não sejam machistas, podem existir atos machistas. Com a palavra, o  
114 Professor Doutor Roberto da Silva define como excesso de melindre. A Professora  
115 Doutora Carla Biancha Angelucci diz não que autoriza a ele e nem a qualquer outra  
116 pessoa a julgar o que viveu. **1.4. Curso de Formação para o Ensino Superior entre**  
117 **USP, UBA - Universidad de Buenos Aires e UNAM - Universidad Nacional**  
118 **Autónoma de México.** A Professora Doutora Carla Biancha Angelucci relata que um  
119 grupo de pesquisadores da UBA procurou a FEUSP para estabelecer parceria para  
120 composição de docentes para oferta de projeto de formação, no contexto remoto.  
121 Explica, na ocasião, que se trata de uma discussão sobre “o que é a formação de  
122 professores para o ensino superior na América Latina”. A Professora Doutora Raquel  
123 Milani transmite a resposta do Professor Doutor Agnaldo Arroio, manifestando  
124 interesse no projeto e se dispõe a compor o grupo para discussão. Na oportunidade,

125 a Professora Doutora Monica Appezzato Pinazza esclarece não ter feita consulta, mas  
126 se manifesta a favor do Curso e que levará à área para discussão interna. A Senhora  
127 Juliane Olivia dos Anjos questiona se essa proposta prevê a participação de  
128 alunas/os. Defende também que as políticas de equidade sejam abordadas no marco  
129 dessa discussão. A Professora Doutora Carla Biancha Angelucci informa que vagas  
130 para nossos/as alunos/as estão previstas e o curso é gratuito, explicitando que há uma  
131 barreira linguística, pois o curso é todo em espanhol, mas não há impedimentos, uma  
132 vez que existe a possibilidade de criar disciplinas comuns entre os programas  
133 envolvidos. O Senhor Presidente da CPG propõe aprová-lo e já dar encaminhamento  
134 para às áreas, ouvir, debater e eleger os/as representantes. Colocado em votação o  
135 mesmo foi aprovado. **1.5. SUCUPIRA.** O Professor Doutor José Sérgio Fonseca de  
136 Carvalho menciona que os dados quantitativos serão enviados em 23 de abril e, em  
137 maio, serão cadastrados 10 (dez) destaques do Programa e destaques de cada  
138 orientador/a. Esclarece que o destaque do Programa quer dar visibilidade sobre como  
139 o Programa reconhece sua própria missão, de maneira que sejam apontados tanto a  
140 produção científica quanto as trajetórias de egressos na educação básica. Com a  
141 palavra, a Professora Doutora Cristiane Maria Cornélia Gottschalk questiona como  
142 deve ser feita a prospecção de destaques. O Professor Doutor José Sérgio Fonseca  
143 de Carvalho esclarece que os destaques continuam sendo enviados por formulário  
144 eletrônico e que devem obedecer, tanto o julgamento individual, quanto à produção  
145 de interesse à qualificação do programa. **1.6. Novo regulamento/critérios para a  
146 coordenação do Programa (CCP) –** O Professor Doutor José Sérgio Fonseca de  
147 Carvalho propõe que em maio seja realizada eleição de coordenador/a do Programa  
148 e que se expanda a equipe de coordenação. Explana que o compartilhamento do  
149 trabalho na Comissão já acontece e a avaliação desse trabalho é muito favorável, de  
150 forma que as pessoas ocupem postos de Presidente/a e Vice, Coordenadora e Vice,  
151 observando que esse tipo de funcionamento cria um grupo de pessoas com  
152 experiência para garantir a continuidade ao longo do tempo. Ressalta, na  
153 oportunidade, que a experiência de gestão qualifica a transmissão dos saberes e,  
154 nesse sentido, propõe que a eleição seja orientada para a formação dessa equipe,  
155 uma vez que o novo regulamento não prevê formatação da composição da

156 coordenação. Com a palavra, o Professor Doutor Roberto da Silva sublinha que, a  
157 partir de 2012, foram destacados os projetos MINTER e DINTER e que estes/as  
158 coordenadores/as foram incluídos nas reuniões da PRPG e, que, posteriormente,  
159 esse protocolo foi dissolvido quando a CAPES renunciou ao financiamento a esses  
160 programas. Diz isso para exemplificar que há precedentes de uma gestão ampliada.  
161 O Professor Doutor José Sérgio Fonseca de Carvalho encaminha como tarefa para a  
162 próxima reunião a apresentação de candidaturas de coordenadores /as e votação ou  
163 se abre uma eleição, aclama-se ou considera a Vice-Presidenta, automaticamente,  
164 como coordenadora, e que se encaminhe ao final à Congregação para a eleição  
165 formal. Reitera para que haja articulação para essa composição no intervalo das  
166 reuniões. A propósito do assunto, o Professor Doutor Roberto da Silva questiona qual  
167 seja a normativa para essa eleição. O Professor Doutor José Sérgio Fonseca de  
168 Carvalho informa que está previsto no Regimento de Pós-Graduação da USP e no  
169 Regulamento do Programa. **1.7 Recomendações da Câmara de Equidade –**Profa.  
170 Dra. Karina Soledad Maldonado Molina informa que, a partir da reunião realizada pela  
171 Câmara de Equidade na última segunda-feira, 12/4 p.p., foi enviado convite a  
172 coordenadores/as e respectivos/as vices para discussão sobre as reservas de vagas  
173 previstas para o processo seletivo, no sentido de da Câmara poder esclarecer  
174 eventuais dúvidas, principalmente ao que diz respeito à avaliação de optantes.  
175 Apresenta também solicitação à CPG proponha ao Conselho de Pós-Graduação da  
176 USP a realização de reunião para discutir a manifestação do Pró-Reitor de que não  
177 há dificuldade de ingresso nos cursos de pós-graduação da Universidade, de forma  
178 que se deva priorizar a discussão sobre a permanência. Na condição de colegiado  
179 assessor da CPG, sugere que ela se posicione no sentido de destacar que há uma  
180 condição complexa de acesso de estudantes que pressupõe ações afirmativas e  
181 melhoria da justiça distributiva. Que a proposição da reunião seja apresentada como  
182 ponto de pauta e subsidiada em dois documentos enviados pela Profa. Dra. Iracema  
183 Nascimento: o primeiro que expõe as dificuldades para ingresso de pessoas negras,  
184 pessoas com deficiência, defesa de reserva de vagas para candidatos/as trans e a  
185 carta do Coletivo de Mulheres Negras da FEUSP. Acrescenta que a Câmara de  
186 Equidade também aponta preocupação sobre a divulgação do processo seletivo de

187 ingresso neste Programa, principalmente sobre as condições de moradia estudantil,  
188 alimentação etc., considerando a reserva de 40% das vagas para pretos e pardos, 5%  
189 para pessoas com deficiência, 5% para indígenas e 1 vaga, em cada uma das áreas,  
190 para pessoas trans. O Professor Doutor José Sérgio Fonseca de Carvalho menciona  
191 que se trata de um pedido do Programa mediante fala do Pró-Reitor, comentada por  
192 ele no momento em que foi proferida, a partir da discussão já realizada pela Câmara  
193 de Equidade, e que, portanto, solicita ser levada a manifestação da Câmara de  
194 Equidade ao Conselho de Pós Graduação. Explica, que o texto do edital publicado na  
195 presente data cristaliza as recomendações da Câmara e pode exemplificar ao  
196 Conselho as práticas resultantes dessas recomendações. Com a palavra, a  
197 Professora Doutora Monica Appezzato Pinazza informa ser fundamental clareza sobre  
198 a proposta e que, portanto, as áreas discutam o documento para consolidá-lo. Sobre  
199 o argumento do Pró-Reitor, aponta que a forma exclusiva como é tratada a questão  
200 não se desdobra em entrada e/ou permanência. Solicita, na ocasião, que a Câmara  
201 de Equidade se dirija tanto aos/às coordenadores/as de área quanto aos/às vices. A  
202 Professora Doutora Carla Biancha Angelucci esclarece que não existem políticas de  
203 ingresso sem políticas de permanência e que a falta de permanência impede que as  
204 pessoas se inscrevam, pois sequer vislumbram condições de permanência. Menciona  
205 que as moradias do CRUSP, por exemplo, não atendem à mobilidade de pessoas com  
206 deficiência. Na sequência, a Professora Doutora Karina Soledad Maldonado Molina  
207 aponta que não houve inscrição de qualquer pessoa com deficiência ou indígena, no  
208 último processo seletivo. O Senhor Presidente da CPG assinala que as políticas de  
209 ingresso e permanência devem atender à justiça distributiva e ao enriquecimento do  
210 Programa, que isso vale para qualquer área de conhecimento e que os dados de  
211 demanda devem ser confrontados com as cenas de desigualdades. Propõe  
212 encaminhar ao Conselho de PG. Aprovado. **1.8. Editais do processo seletivo**  
213 **2021/2022.** A Professora Doutora Carla Biancha Angelucci informa que foram  
214 enviados para a Imprensa Oficial e que foram publicados na presente data, porém,  
215 nos editais não foram incluídos os critérios de avaliação porque algumas áreas não  
216 os enviaram de forma similar. Informa que 03 (três) das 06 (seis) áreas enviaram as  
217 informações e as outras 03 (três) precisam complementá-las até o dia 22, quando

218 serão publicadas na página do Programa. A Professora Doutora Viviane Potenza  
219 Guimarães Pinheiro Fonseca informa que os orientadores propuseram transformar as  
220 referências bibliográficas em tópicos por causa do isolamento social e o fechamento  
221 das bibliotecas, porém, a representante discente criticou a divulgação por tópicos  
222 porque o público externo demanda referências bibliográficas e que a divulgação de  
223 tópicos privilegia candidatos vinculados a grupos existentes na FEUSP. A Professora  
224 Doutora Monica Appezzato Pinazza informa que a área tratou as recomendações  
225 como sugestões bibliográficas, preferencialmente acessíveis pública e gratuitamente  
226 pela Internet. Além de dividi-las em eixos de estudos. De forma que os critérios sejam  
227 apresentados como expectativas para respaldo da área como referência de  
228 pontuações, item a item, de modo a tornar justa a avaliação. A Senhora Juliane Olívia  
229 dos Anjos transmite a discussão do coletivo de representação discente, informando  
230 que os critérios debatidos foram levados às áreas. Que o posicionamento firmado é  
231 que a divulgação apenas dos temas faz com que os/as candidatos/as mais  
232 esclarecidos/as sobre a bibliografia sejam privilegiados/as pela divulgação apenas do  
233 tópico, de forma que se tornam excludentes. Não obstante ser a escolha bibliográfica  
234 uma questão de cada área, que as filiações teóricas não possam ser contempladas,  
235 que na avaliação se sobressaia a desenvoltura do/a candidato/a como pesquisador/a.  
236 O Professor Doutor Roberto da Silva informa que a área de Estado abrange todo o  
237 espectro de políticas públicas para educação, o que gera grande demanda, apesar de  
238 ser a área com menor número de orientadores/as. Mesmo assim, muitos  
239 orientadores/as não disponibilizaram todas as vagas, em decorrências das limitações  
240 momentâneas da pandemia. Informa que não houve empenho da área em indicar  
241 referência bibliográfica, mesmo sendo que a referência seja majoritariamente  
242 legislativa. Entende ainda que abrir mão do diretivismo e compartilhar a gestão com  
243 as áreas, apesar de ser recomendável, pode não se desdobrar a melhor maneira de  
244 proporcionar condições igualitárias de ingresso. A Professora Doutora Monica  
245 Appezzato Pinazza informa que a representante discente Fabíola Alice dos Anjos  
246 Durães participou de maneira muito ativa na discussão da área de Formação e que  
247 os eixos indicadores foram pensados como orientações e não como distinções. Com  
248 a palavra, a representante discente, Senhora Arcenira Resende Lopes Targino



249 argumenta que os tópicos são muito amplos e que a referência bibliográfica auxilia de  
250 maneira mais objetiva a preparação, de forma a contribuir à inclusão de candidatos/as  
251 que não tenham proximidade com a FEUSP; sugere ainda que as referências sejam  
252 ampliadas, não se utilizando apenas indicações bibliográficas, mas também  
253 midiáticas, entendendo, porém, que direcionamento demais, pode desdobrar em  
254 limitações. A Professora Doutora Cristiane Maria Cornélia Gottschalk propõe que as  
255 áreas tenham autonomia para definir o teor desse texto complementar, informa que a  
256 área de Cultura, Filosofia e História da Educação propôs autonomia das bancas para  
257 estabelecimentos de critérios e que o documento deve guardar esse princípio, sendo  
258 que as referências serão discutidas pelas áreas até o dia 22 de abril. O Professor  
259 Doutor José Sérgio Fonseca de Carvalho aponta que a publicação precisa ser  
260 antecipada para poder ter efeito sobre a preparação dos/as candidatos/as. Com a  
261 palavra, o Professor Doutor Roberto da Silva defende que seja uma determinação dos  
262 critérios de avaliação e recomendações de referência uma função da CPG. O Senhor  
263 Presidente da CPG argumenta ser essa uma imposição sem efeito. A Professora  
264 Doutora Carla Biancha Angelucci esclarece que alguns detalhes relacionados a  
265 critérios e referências tiveram que ser suprimidos porque não podem ser alterados,  
266 em função de normativas superiores, ou não puderam ser normatizados, como em  
267 relação a nomenclaturas e quantidades de páginas, respectivamente, já previstas em  
268 edital. Na ocasião, apresenta os seguintes encaminhamentos: 1) que o documento  
269 seja restrito a critérios avaliativos; 2) que tais critérios sejam sucintos; 3) que se defina  
270 se o documento será organizado em forma de texto ou tópico; 4) que o documento  
271 não repetirá ou conflitará com conteúdo das normativas e do edital. Por fim, a  
272 professora reconhece ser importante iniciar uma discussão na CPG sobre o sentido  
273 de cada etapa do processo seletivo, de forma a subsidiar eventuais decisões por  
274 alteração. Aponta sua concordância com o Professor Doutor Roberto da Silva de que  
275 há necessidade de uniformidade no encaminhamento das áreas. Salaria que o  
276 grande problema da preparação é o curto tempo, principalmente para elaboração do  
277 projeto. O Professor Doutor Roberto da Silva argumenta que o termo projeto e  
278 anteprojecto não são incompatíveis entre si, pois aquilo que se apresenta para  
279 inscrição já começa a ser alterado na própria banca de seleção, a partir de sugestões.

280 Que os projetos serão reescritos ao longo da pesquisa na ocasião de pleito de bolsas,  
281 candidaturas de estágios etc., para ser coerente com as condições de pesquisa para  
282 qualificação, que não se desconsidere a equivalência de projeto e anteprojeto. A  
283 Professora Doutora Monica Appezzato Pinazza julga que a questão terminológica tem  
284 a ver com o rigor da visada ao projeto, de forma que se possa considerar o projeto de  
285 ingresso um documento preliminar, de forma que a preparação para o processo  
286 seletivo também seja um momento de formação, que é diferente para o mestrado e  
287 para o doutorado. A representação discente na área de Formação sublinhou que a  
288 função educativa do projeto depende dos propósitos esperadas pela área. A  
289 Professora Doutora Carla Biancha Angelucci lembra que foi sugerida a organização  
290 por tópicos, compartilhada por documento comum a ser editado por todas as áreas  
291 (sem quantificação, somente apresentação dos critérios qualitativos). Aprovado. Na  
292 ocasião, propõe combinarem a consolidação do documento até às 19h00, do dia 22  
293 de abril. Aprovado. Na oportunidade, solicita que também se nomeiem as  
294 coordenações de bancas de cada área até 07 de maio. A Professora Doutora Monica  
295 Appezzato Pinazza questiona sobre o número de componentes das bancas. A  
296 Professora Doutora Carla Biancha Angelucci propõe que, em função de discussão  
297 ocorrida por ocasião do último processo seletivo, trabalhe-se sempre com número  
298 ímpar para a arguição e, no mínimo, 02 (dois/duas) avaliadores/as para a avaliação  
299 das provas. A Professora Doutora Cristiane Maria Cornélia Gottschalk interroga se  
300 haverá somente uma banca ou várias. Com a palavra, a Professora Doutora Carla  
301 Biancha Angelucci esclarece que neste momento é necessário apenas um/a docente  
302 designado/a como responsável pela comissão julgadora de cada área e que as áreas  
303 têm autonomia para organizar o trabalho das bancas. O Professor Doutor José Sérgio  
304 Fonseca de Carvalho propõe que a CPG amplie a discussão entre as áreas, em  
305 reunião aberta a todas/os orientadores/as, para proporcionar que a maioria de  
306 orientadores/as credenciados/as tenham participação efetiva no processo. **Item**  
307 **2. Expediente dos demais membros:** 2.1. Realizado em reunião síncrona. **IIª**  
308 **PARTE – ORDEM DO DIA – 1. SOLICITAÇÕES DE PRORROGAÇÃO DE PRAZO -**  
309 **PORTARIA COPGr 62/2020 (ad referendum).** Colocada em votação, a CPG  
310 referendou as solicitações por 10 (dez) votos, pela unanimidade dos presentes.

311 **2. HOMOLOGAÇÃO DE DEFESAS NO PERÍODO DE 19 DE MARÇO A 14 DE**  
312 **ABRIL DE 2021: 2.1. Angélica de Almeida Merli (DO), orient.: Patricia Dias Prado.**  
313 Colocada em votação, a CPG homologou por 10 (dez) votos, pela unanimidade dos/as  
314 presentes. **2.2. Angelica de Luca (ME), orient.: Maria Elena Infante Malachias.**  
315 Colocada em votação, a CPG homologou por 10 (dez) votos, pela unanimidade dos  
316 presentes. **2.3. Eliane Candida Pereira (DO), orient.: Maria Eliza Mattosinho**  
317 **Bernardes.** Colocada em votação, a CPG homologou por 10 (dez) votos, pela  
318 unanimidade dos/as presentes. **2.4. Fabiana Rodrigues Santos (DO), orient.: Luis**  
319 **Paulo de Carvalho Piassi (RETIRADO).** Colocada em votação, a CPG homologou  
320 por 10 (dez) votos, pela unanimidade dos/as presentes. **2.5. Fagner Silva Barbosa**  
321 **de Abreu (ME), orient.: Lúcia Helena Sasseron Roberto.** Colocada em votação, a  
322 CPG homologou por 10 (dez) votos, pela unanimidade dos/as presentes. **2.6. Fausto**  
323 **Augusto Junior (DO), orient.: Sonia Maria Portella Kruppa.** Colocada em votação,  
324 a CPG homologou por 10 (dez) votos, pela unanimidade dos/as presentes. **2.7.**  
325 **Leonardo de Carvalho Duarte (DO), orient.: Marcos Garcia Neira.** Colocada em  
326 votação, a CPG homologou por 10 (dez) votos, pela unanimidade dos/as presentes.  
327 **2.8. Luana Pommé Ferreira da Silva (ME), orient. Lisete Regina Gomes Arellaro.**  
328 Colocada em votação, a CPG homologou por 10 (dez) votos, pela unanimidade dos/as  
329 presentes. **2.9. Luiz Antônio Callegari Coppi (DO), orient.: Rogério de Almeida.**  
330 Colocada em votação, a CPG homologou por 10 (dez) votos, pela unanimidade dos/as  
331 presentes. **2.10. Luiz Ramires Neto (DO), orient.: Ruy de Deus e Mello Neto.**  
332 Colocada em votação, a CPG homologou por 10 (dez) votos, pela unanimidade dos/as  
333 presentes. **2.11. Rodrigo Tadeu Pereira da Costa (DO), orient.: Cristiane Coppe**  
334 **de Oliveira.** Colocada em votação, a CPG homologou por 10 (dez) votos, pela  
335 unanimidade dos/as presentes. **2.12. Suellen Irene Pereira Pierri (ME),**  
336 **orient.: Tizuko Morchida Kishimoto.** Colocada em votação, a CPG homologou por  
337 10 (dez) votos, pela unanimidade dos/as presentes. **2.13. Tânia Pedrina Portella**  
338 **Nascimento (DO), orient.: Maria Cecilia Cortez Christiano de Souza.** Colocada em  
339 votação, a CPG homologou por 10 (dez) votos, pela unanimidade dos/as presentes.  
340 **2.14. Tiffany Naomi Motomatsu (ME), orient.: Adriana Bauer.** Colocada em  
341 votação, a CPG homologou por 10 (dez) votos, pela unanimidade dos/as presentes.

342 **3. HOMOLOGAÇÃO DE EXAME DE QUALIFICAÇÃO NO PERÍODO DE 19 DE**  
343 **MARÇO A 14 DE ABRIL DE 2021: 3.1. Renato Melo Ribeiro (DO), orient.: Sandra**  
344 **Maria Zákia Lian Sousa.** Colocada em votação, a CPG homologou por 10 (dez) votos,  
345 pela unanimidade do/as s presentes. **3.2. André Roberto da Silva Pinto (DO),**  
346 **orient.: Oscar João Abdounur.** Colocada em votação, a CPG homologou por 10  
347 (dez) votos, pela unanimidade dos/as presentes. **3.3. Renata Ferrari Pietropaolo**  
348 **(ME), orient.: Emerson de Pietri.** Colocada em votação, a CPG homologou por 10  
349 (dez) votos, pela unanimidade dos/as presentes. **3.4. Hannah Feitosa Teixeira (ME),**  
350 **orient.: Sandra Maria Sawaya.** Colocada em votação, a CPG homologou por 10  
351 (dez) votos, pela unanimidade dos/as presentes. **3.5. Line Mayer (ME), orient.: João**  
352 **Alberto Arantes do Amaral.** Colocada em votação, a CPG homologou por 10 (dez)  
353 votos, pela unanimidade dos/as presentes. **3.6. Eder Marques Loiola (DO),**  
354 **orient.: Cristiane Maria Cornelia Gottschalk.** Colocada em votação, a CPG  
355 homologou por 10 (dez) votos, pela unanimidade dos/as presentes. **3.7. Rudinei**  
356 **Borges dos Santos (DO), orient.: Dislane Zerbinatti Moraes.** Colocada em  
357 votação, a CPG homologou por 10 (dez) votos, pela unanimidade dos/as presentes.  
358 **3.8. Vinícius dos Santos Xavier (DO), orient.: Maria de Fatima Simões Francisco.**  
359 Colocada em votação, a CPG homologou por 10 (dez) votos, pela unanimidade dos/as  
360 presentes. **3.9. Ailton Santana de Alcantara (DO), orient.: Rogério de Almeida.**  
361 Colocada em votação, a CPG homologou por 10 (dez) votos, pela unanimidade dos/as  
362 presentes. **3.10. Hanna Estevam (DO), orient.: Sandoval Nonato Gomes Santos.**  
363 Colocada em votação, a CPG homologou por 10 (dez) votos, pela unanimidade dos/as  
364 presentes. **3.11. Maria Elisa Della Casa Galvão (ME), orient.: Cassia Geciauskas**  
365 **Sofiato.** Colocada em votação, a CPG homologou por 10 (dez) votos, pela  
366 unanimidade dos/as presentes. **3.12. Bruna Maria Lemes Duarte (ME),**  
367 **orient.: Cristiane Maria Cornelia Gottschalk.** Colocada em votação, a CPG  
368 homologou por 10 (dez) votos, pela unanimidade dos/as presentes. **4. INDICAÇÃO**  
369 **DE COMISSÃO JULGADORA DE DISSERTAÇÃO DE MESTRADO E TESE DE**  
370 **DOUTORADO: 4.1. Juliana Oliveira de Andrade (DO), orient.: Kimi Aparecida**  
371 **Tomizaki.** Colocada em votação, a CPG aprovou por 10 (dez) votos, pela  
372 unanimidade dos/as presentes. **4.2. Milen Margareth Fernandes Schramm (DO),**

373 **orient.: Maria Angela Borges Salvadori.** Colocada em votação, a CPG aprovou por  
374 10 (dez) votos, pela unanimidade dos/as presentes. **4.3. Ronaldo Santos Santana**  
375 **(DO), orient.: Cassia Geciauskas Sofiato.** Colocada em votação, a CPG aprovou  
376 por 10 (dez) votos, pela unanimidade dos/as presentes. **4.4. Verônica Belfi Roncetti**  
377 **Paulino (DO), orient.: Maria Letícia Barros Pedroso Nascimento.** Colocada em  
378 votação, a CPG aprovou por 10 (dez) votos, pela unanimidade dos/as presentes.

379 **5. INDICAÇÃO DE COMISSÃO AVALIADORA DE EXAME DE QUALIFICAÇÃO:**

380 **5.1. Daniela Molina (DO), orient.: Elizabeth dos Santos Braga.** Colocada em  
381 votação, a CPG aprovou por 10 (dez) votos, pela unanimidade dos/as presentes. **5.2.**  
382 **Denis Plapler (DO), orient.: Rinaldo Voltolini.** Colocada em votação, a CPG  
383 aprovou por 10 (dez) votos, pela unanimidade dos/as presentes. **5.3. Tatiana Carence**  
384 **Martins (DO), orient.: Cláudia Valentina Assumpção Galian.** Colocada em votação,  
385 a CPG aprovou por 10 (dez) votos, pela unanimidade dos/as presentes.

386 **6. PRORROGAÇÃO DE PRAZO DO PROGRAMA: 6.1. João Paulo Desconci (ME),**  
387 **Orient.: Profa. Dra. Leny Magalhaes Mrech. Solicita prorrogação de 120 dias a**  
388 **partir de 22/07/2021.** Colocada em votação, a CPG aprovou por 10 (dez) votos, pela  
389 unanimidade dos/as presentes. **7. MUDANÇA DE ORIENTAÇÃO: 7.1. Jefferson**  
390 **Marques Barbosa (ME), orientação atual: Viviane Potenza Guimarães Pinheiro**  
391 **Fonseca, orientação futura: Emerson de Petri.** Colocada em votação, a CPG  
392 aprovou por 10 (dez) votos, pela unanimidade dos/as presentes. **7.2. Maurício Walter**  
393 **Moura (ME), orientação atual: Rinaldo Voltolini, orientação futura: Maria Cristina**  
394 **Machado Kupfer.** Colocada em votação, a CPG aprovou por 10 (dez) votos, pela  
395 unanimidade dos/as presentes. **7.3. Moussa Diabate (DO), orientação atual: Elcie**  
396 **Salzano Fortes Masini, orientação futura: Anete Abramowicz.** Colocada em  
397 votação, a CPG aprovou por 10 (dez) votos, pela unanimidade dos/as presentes.

398 **8. TRANCAMENTO DE MATRÍCULA: 8.1. Ivi Belmonte Machado (ME), Orient.:**  
399 **Belmira Oliveira Bueno, pelo motivo de Saúde, por 150 dias a partir de**  
400 **01/02/2021.** Colocada em votação, a CPG aprovou por 10 (dez) votos, pela  
401 unanimidade dos/as presentes. **8.2. Caio Cândido Ferraro (DO), Orient.: Fabiana**  
402 **Augusta Alves Jardim, por motivos adversos, por 360 dias a partir de 01/04/2021.**  
403 Colocada em votação, a CPG aprovou por 10 (dez) votos, pela unanimidade dos/as

404 presentes. **9. ESTÁGIO DOUTORAL NO EXTERIOR (virtual e presencial): 9.1.**  
405 ***Maraiza Oliveira Costa (DO), orient.: Valéria Amorim Arantes de Araújo,***  
406 ***instituição estrangeira: Associação Rede de Universidades da Terceira Idade –***  
407 ***RUTIS.*** Colocada em votação, a CPG aprovou por 10 (dez) votos, pela unanimidade  
408 dos/as presentes. **10. CREDENCIAMENTO DE DISCIPLINA: 10.1. Os “intérpretes”**  
409 ***da nação e a educação no espaço ibero-americano: perspectivas comparadas.***  
410 ***Resp.: Roni Cleber Dias de Menezes. Área: Cultura, Filosofia e História da***  
411 ***Educação.*** Colocada em votação, a CPG aprovou por 10 (dez) votos, pela  
412 unanimidade dos/as presentes. **11. CREDENCIAMENTO DE ORIENTAÇÃO: 11.1 -**  
413 ***Marcos Garcia Neira, Área temática secundária: Educação e Ciências Sociais:***  
414 ***Desigualdades e Diferenças.*** Colocada em votação, a CPG aprovou por 10 (dez)  
415 votos, pela unanimidade dos/as presentes. **12. ADITAMENTO:** retirado para  
416 discussão na próxima reunião. Nada mais havendo, o Senhor Presidente, Professor  
417 Doutor José Sérgio Fonseca de Carvalho dá por encerrada esta reunião. E, para  
418 constar, eu, Ricardo Dias Sacco, lavrei a presente ata que será assinada por mim e  
419 por todos/as os/as presentes na reunião em que for discutida e aprovada. São Paulo,  
420 15 de abril de 2021.  
421