

1 **3ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA COMISSÃO COORDENADORA DO PROGRAMA**
2 **(CCP) DE PÓS-GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO DA FACULDADE DE EDUCAÇÃO DA**
3 **UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO.** Às nove horas do décimo sétimo dia do mês de
4 dezembro de dois mil e vinte e um, por meio de software de videoconferência, realizou-
5 se a 3ª Reunião Extraordinária da Comissão Coordenadora do Programa de Pós-
6 Graduação em Educação da Faculdade de Educação da Universidade de São Paulo,
7 sob a Coordenação da Professora Doutora Carla Biancha Angelucci, com a presença
8 dos Professores Doutores José Sergio Fonseca de Carvalho, Ana Luiza Jesus da Costa,
9 Raquel Milani, Viviane Potenza Guimarães Pinheiro Fonseca e Iracema Santos do
10 Nascimento. **1ª PARTE – EXPEDIENTE - Item 1. Expediente da Coordenação da CCP:**
11 Com a palavra, o Professor Doutor José Sergio Fonseca de Carvalho informa o seguinte:
12 “ter preparado a sugestão bruta, tudo que veio ali, e a ideia da gente é ir passando essas
13 questões e algumas outras, se der tempo, sobre os trabalhos junto à secretaria, etc.,
14 para um documento a ser aprovado na CPG em fevereiro, para ser encaminhado em
15 março para a Congregação, ele não vai ser necessariamente um documento detalhado
16 em ações, que são princípios da pós-graduação que transcendem, que são princípios da
17 unidade, e a outra coisa é documento mais expressivo de trabalho que tem que ser feito,
18 mas o que vai para a Congregação tem que ser mais enxuto de diretrizes gerais”. A
19 seguir, o Professor Doutor José Sergio pergunta à Professora Doutora Carla Biancha
20 Angelucci se é possível compartilhar o documento na tela e ela lembra que são seis
21 páginas e ficaria muito extenso, mas que é possível discutir os pontos gerais, fazendo
22 os respectivos encaminhamentos. Na ocasião, a Senhora Coordenadora faz a leitura e
23 encaminhamento do documento denominado: **Sobre Impacto Social**, a saber: a)
24 *Concordância com a apresentação feita por Zé Sergio a respeito do que entendemos por*
25 *impacto e por inovação.* O Professor Doutor José Sérgio Fonseca de Carvalho explica
26 que na reunião apresentou a visão estabelecida no relatório sobre impacto e sobre
27 renovação, a qual foi uma discussão frutífera, sendo necessário fazê-la circular, porque,
28 justamente agora, recebemos da Reitoria um documento sobre inovação, cuja ideia é
29 completamente distinta. No debate, houve concordância com a apresentação do
30 Professor José Sergio Fonseca de Carvalho acerca do que se entende por impacto e
31 inovação, frisando que não cabe se render ao que a CAPES encaminhou. Ademais,
32 estabeleceu-se que, para o próximo relatório, o programa trabalhará nessa mesma
33 perspectiva. b) *Importante subsidiarmos com informações numéricas a discussão sobre*
34 *o impacto do programa na gestão pública (número de egressas que estão em diferentes*

35 *níveis de gestão); c) Quanto ao impacto das pesquisas: usar indicadores quantitativos*
36 *que falam da receptividade na comunidade científica não é suficiente. d) Estabelecer*
37 *sistemática de acompanhamento de tituladas e egressas, de modo a compreendermos*
38 *melhor suas trajetórias. Isso pode nos dar mais noção do impacto do programa para*
39 *além da comunidade científica. Uso combinado de formulários e rodas de conversa*
40 *parece boa estratégia. Poderíamos realizar, dentro do Encontro do PPGE, rodas de*
41 *conversa, ampliando o caráter público dessa discussão; e) Articular com a iniciativa*
42 *desenvolvida pelo Prof. Valdir sobre divulgação de pesquisas; f) Levantamento junto a*
43 *docentes sobre destino de tituladas e egressas; g) Estabelecer sistemática de diálogo*
44 *com a rede pública, de modo a compreendermos o impacto que o programa tem sobre*
45 *elas (talvez, priorizar, como ação institucional, o acompanhamento sistemático,*
46 *institucional, das redes estadual paulista e municipal paulistana, sem prejuízo da recolha*
47 *de informações sobre outras redes via docentes); h) Contato com as egressas e com as*
48 *redes públicas permite que ressignifiquemos nossas contribuições, bem como*
49 *propiciemos condições para a criação e/ou intensificação de comunidades de*
50 *profissionais egressas, que partilham história, princípios, projetos... o que fortalece sua*
51 *incidência nos contextos laborais. i) Importância de continuarmos debatendo com a*
52 *CAPES sobre esses conceitos, pois ela continua impenetrável à discussão. O mesmo é*
53 *preciso fazer com relação à USP, que acaba de aprovar documento sobre inovação que*
54 *vai contra os princípios que aqui defendemos; j) Necessidade de articulação com outros*
55 *PPGE para criarmos maior incidência junto à CAPES. Com a palavra, o Professor Doutor*
56 José Sergio Fonseca de Carvalho salienta que as metas são de longo prazo e que o
57 Programa não alcançará todas com brevidade, assim, gostaria que fosse estabelecido o
58 que é prioritário. Considerando a história e as características do Programa, compreende
59 como importante apresentar informações numéricas e situações exemplares. Na
60 ocasião, a Professora Doutora Ana Luiza Jesus da Costa menciona que lhe chamou a
61 atenção e concorda que seria ótimo realizar esse acompanhamento de egressas.
62 Complementarmente, cita o Programa Alumni USP como estratégia de se estabelecer
63 contato com egressas, contato que pode criar e/ou fortalecer redes de participação e
64 interlocução. A respeito do assunto, a Professora Doutora Carla Biancha Angelucci
65 relembra que a iniciativa do Facebook foi, apesar de simplória e insuficiente, iniciou a
66 criação dessa rede. A respeito do assunto, o Professor Doutor José Sergio Fonseca de
67 Carvalho concorda e remete às reuniões de egressas que foram realizadas, em que,
68 perceptivelmente, causava emoção nas participantes. Na sequência, a Professora

69 Doutora Iracema Santos do Nascimento relata que é difícil o acompanhamento de
70 egressas e que se peça indicação das docentes, que podem ter maiores informações.
71 Nesse sentido, menciona que não tem nenhuma solução, mas precisa pensar algo que
72 complemente os levantamentos que se tem realizado junto a docentes. Na sequência,
73 quando se fala na rede pública entende que é da educação básica e precisa inserir casos
74 no relatório de egressas nas instituições de ensino superior, porque nessas instituições
75 existem parcerias e colaborações com as redes de educação básica. Na oportunidade,
76 menciona que outro ponto é quanto ao item **d)** fazer uma conversa com o Professor
77 Doutor Valdir Heitor Barzotto acerca do projeto institucional da USP que propôs e foi
78 aprovado na Pró-Reitora de Pesquisa, reunindo várias unidades, a fim de desenvolver
79 estratégias para comunicar melhor as pesquisas desenvolvidas pela universidade junto
80 à comunidade em geral e para isso poderíamos juntar esforços. Com a palavra, o
81 Professor Doutor José Sergio Fonseca de Carvalho explica que tem algumas coisas que
82 são relativamente simples de serem encaminhadas, a exemplo da lista referida pela
83 Professora Doutora Iracema Santos do Nascimento. A Professora Doutora Carla Biancha
84 Angelucci informa que o Programa concebeu e aplicou um primeiro formulário para todas
85 as tituladas e egressas, organizado para compreender: se trabalham em educação ou
86 não; na educação básica, superior ou na educação não formal. Explica que, a partir
87 disso, foram chamadas as rodas de conversa com cada um desses segmentos. Com a
88 palavra, a Professora Doutora Viviane Potenza Guimarães Pinheiro Fonseca salienta
89 que todas são frentes muito importantes e concorda com as colegas que é difícil
90 estabelecer prioridades. Na ocasião, entende como fundamental revisar regulamento da
91 pós-graduação e a divisão da CCP e da CPG, porque para cada um desses itens precisa
92 de uma comissão de trabalho. Na sequência, menciona o grande esforço para elaborar
93 esse relatório tão completo que foi feito e o quanto isso demandou de trabalho, daí a
94 necessidade de se pensar uma organização para cumprir esses itens de forma a
95 contribuir mais com o relatório, talvez convidando colegas que trabalham com análise
96 quantitativa. Com a palavra, a Professora Doutora Carla Biancha Angelucci lembra que
97 já se passou um ano do novo quadriênio e que ainda não se tem informações sobre a
98 avaliação CAPES 2021-2024, portanto, só tem sido possível fazer o básico. Salienta, na
99 oportunidade, a respeito da integração do que a Professora Doutora Iracema Santos do
100 Nascimento indicou na reunião aberta destas atividades de rodas de conversa com
101 egressas ao próprio Encontro de Pós-Graduação que podemos estar trabalhando de
102 maneira mais colaborativa, pode estar no corpo do encontro, é muita tarefa, são três

103 anos que podemos ir diluindo ao longo do projeto. O Professor Doutor José Sergio
104 Fonseca de Carvalho informa que o ponto não foi a quantidade de trabalho que deu o
105 relatório e sim o prazo exíguo para a quantidade de trabalho. Considera interessante a
106 sugestão da Professora Viviane acerca de se contar com pessoas que não sejam da
107 CPG para tarefas bem delimitadas, com começo, meio e fim da tarefa. A Professora
108 Doutora Carla Biacha Angelucci faz uma sugestão a respeito do impacto das redes
109 públicas: como somos de uma universidade estadual, que se priorizem os levantamentos
110 a respeito do impacto no estado e no município. **Reunião com Trabalhadoras Técnico-**
111 **Administrativas da Pós-Graduação.** *a) Organização de Procedimentos Operacionais*
112 *Padrão (POP) das tarefas da Pós; b) Criação de sistema de inscrição e avaliação de*
113 *documentos para estudantes especiais; c) Adotar depósito digital de bancas (via Janus)*
114 *e criar sistema próprio para depósito de qualificações; d) Verificar possibilidade de*
115 *dispensa de entrega de exemplares físicos por parte de estudantes que ingressaram sob*
116 *regulamento anterior; e) Criação de sistema em que a estudante possa consultar se a*
117 *docente que fará parte da banca tem cadastro atualizado ou não, antes dos depósitos;*
118 *f) Sugestão de que membras de bancas exame de qualificação que são de fora de SP*
119 *participem online para diminuir fluxo de pedidos de compra de passagem; g) No processo*
120 *seletivo, que as candidatas insiram a Portaria que reconhece o curso de graduação ou*
121 *de mestrado; h) Sobre avaliação CAPES - reuniões periódicas com equipe, avaliação da*
122 *possibilidade de contratação de estagiária; i) Estudo de normativa para a retirada de*
123 *diploma por terceiros; j) Em relação à verba PROAP, estabelecer conjuntamente e*
124 *sistematizar o que cabe a cada setor (pós, compras, financeiro, etc.); k) Estabelecer e*
125 *publicitar o canal de reclamações de estudantes e docentes sobre a pós-graduação; l)*
126 *Criar normativa sobre Bolsas e sobre Comissão de Bolsas - os regramentos não são*
127 *explícitos e não estão sistematizados.* A Professora Doutora Carla Biancha Angelucci
128 explica que esse ponto combinou com o Professor Doutor José Sergio Fonseca de
129 Carvalho de trazer muito rapidamente porque diz respeito à vida interna tanto da CCP
130 quanto da CPG, posto que são as mesmas trabalhadoras técnico-administrativas.
131 Lembra, na ocasião, que fez uma reunião com as trabalhadoras técnico-administrativas
132 do Serviço de Pós-Graduação para recolher sugestões a respeito do programa. São
133 todas aqui orientações do trabalho, dizem respeito à sistematização de processos,
134 organização do trabalho, produção de rotinas, compartilhamento de rotinas, da letra **a a**
135 **m**. Muitos desses itens já estão em vigor e os processos registrados permitirão tanto a
136 organização do trabalho quanto a unificação de procedimentos e reavaliação constante

137 das rotinas criadas, não se perdendo a memória do que vem sendo produzido. Reitera
138 que foi dessa discussão que surgiu a necessidade de normatizar o funcionamento das
139 comissões de bolsas e PAE, bem como organizar os mandatos e o fluxo do PROAP.
140 Estão sendo revistos e organizados todos os POPs (Procedimentos Operacionais
141 Padrão), bem como está sendo feito o planejamento anual da Secretaria. A Professora
142 Doutora Iracema Santos do Nascimento agradece pelo trabalho que, pode parecer muito
143 burocrático, mas é necessário, a fim de resguardar a memória do trabalho. Com esse
144 trabalho, imagina que as funcionárias se sentem acolhidas, orientadas e também
145 protegidas, no sentido de que, quando uma docente faz uma pergunta, tem uma resposta
146 organizada com base nos procedimentos institucionais e não por seu julgamento
147 pessoal. Com a palavra, o Professor Doutor José Sergio Fonseca de Carvalho menciona
148 que esse trabalho raramente acontece na faculdade. A Professora Doutora Carla
149 Biancha Angelucci menciona que é um legado que a gestão espera deixar para as
150 próximas gestões, sendo expressão do trabalho coletivo. **Reunião com Comissão de**
151 **Pesquisa.** a) *Importância do trabalho em conjunto entre CPq e CPG; b) Desafio*
152 *importante e que tem sido enfrentado: como atender à CAPES sem que a FE fique*
153 *subsumida a ela. É fundamental que mantenhamos a diferenciação entre o que é o*
154 *projeto da FE e o que a CAPES espera dos PPG. c) Articulação das pesquisas tem a ver*
155 *com gestão: gestão como projeto político e como organização de informações; d)*
156 *Sistema Atena não é fonte de informação para as Comissões; trata-se apenas de sistema*
157 *de inserção de informação, mas não permite leitura da situação; e) Como configurar o*
158 *trabalho docente como rede? Um caminho poderia ser a apresentação da docente a*
159 *partir da proposição de um tema guarda-chuva com o qual se ligassem todas as demais*
160 *ações; f) Não sabiam da informação de que as IC e pós-doutorados devem estar*
161 *articulados a algum dos projetos da docente. Precisamos difundir essa informação; g)*
162 *Necessidade de base fidedigna de informações. Um caminho seria a criação de um*
163 *centro de recolha e organização das informações na FE e na USP. Esse centro poderia*
164 *estar articulado com o Centro de Gerenciamento de Projetos, que tem pouca demanda;*
165 *h) Relatório 2017-2020 não tem nada sobre IC, pós-doutorado, iniciativas PRINT ou*
166 *estágios sanduíche. É preciso cuidar disso no próximo; i) No site, página de cada*
167 *docente: com foto, enlaces, produção... j) Importante considerar as perdas de docentes*
168 *e trabalhadoras técnico-administrativas, pois implica precarização do trabalho e*
169 *diminuição da oferta de possibilidades de pesquisa; k) Necessidade de trabalho contínuo*
170 *entre secretarias. l) Buscar contato, via Direção, com a reitoria para propor que os*

171 *sistemas USP possam também gerar leituras de informação, deixando de ser apenas*
172 *bancos de alimentação.* Com a palavra, a Professora Doutora Iracema Santos do
173 Nascimento explica que pode juntar os itens **h** e o **e** que estão relacionados ou colocar
174 na sequência do outro e na ocasião faz uma pergunta a partir do item que agora se
175 tornou **g**: se não poderia de imediato solicitar a ajuda do Centro de Gerenciamento de
176 Projetos, pois parece haver pouca demanda. Poderia apoiar docentes na orientação, nas
177 informações sobre preenchimento do Lattes, como lidar com os projetos guarda-chuva.
178 O Centro de Gerenciamento poderia começar uma agenda de instruções, dar um
179 primeiro passo e, a partir disso, outras demandas poderiam aparecer. A respeito do
180 assunto, a Professora Doutora Carla Biancha Angelucci informa que está trabalhando
181 intensamente nisso e há uma primeira conversa com a direção. Explica, na sequência,
182 que há uma discussão sobre o Apoio Acadêmico e que, a partir da conversa com o
183 Senhor Diretor, poderia alocar o Centro que atendesse a todas as comissões. Explica,
184 que a proposta inicial, precisaria de dois perfis, um que conheça a linguagem de
185 informática e a criação de sistemas, como o Senhor Ricardo Dias Sacco hoje realiza, e
186 outro que diz respeito a conhecimento educacional e da FE. Explica, que a respeito do
187 Centro de Gerenciamento de Projetos não conversou com o Professor Doutor Marcos
188 Garcia Neira, nem com a própria Daniela, se a demanda é pequena, portanto, não é
189 possível afirmar nada sobre o tema. A respeito do assunto, o Professor Doutor José
190 Sergio Fonseca de Carvalho lembra que lá trabalhavam em dupla e, tendo em vista a ida
191 da Senhora Luci Mara Reinaldo Gimenes para a Assistência Acadêmica, a Senhora
192 Daniela Borges ficou sozinha no referido centro. A seguir, a Professora Doutora Iracema
193 Santos do Nascimento comenta que, quando se fala dos sistemas USP, não sabe se
194 seria o caso de aproveitar os debates eleitorais a questão da melhoria dos sistemas, de
195 modo que possam também gerar leituras de informação, deixando de ser apenas bancos
196 de alimentação. A Professora Doutora Ana Luiza Jesus da Costa considera que isso é
197 deliberado politicamente tendo em vista a centralização das atividades, tal como
198 expressa a ida dos Serviços de Pessoal para a administração central. A respeito do
199 assunto, o Professor Doutor José Sergio Fonseca de Carvalho pensa que o Professor
200 Doutor Carlos Gilberto Carlotti Júnior terá interesse nesse tipo de sugestão. **Reunião**
201 **com Comissão de Cooperação e Internacionalização.** *a) Importância de contínua*
202 *interação entre secretarias, pois há muitos procedimentos em conjunto (Print, dupla*
203 *titulação) e outros tantos que são correlatos (estágios), mas que cabem cada um a uma*
204 *Comissão. b) Sugestão de formulação conjunta sobre o que se entende por e o que se*

205 *quer da nacionalização; c) Padronizar procedimento para que, toda vez que houver*
206 *sugestão de estabelecimento de convênio de dupla titulação, propor também o de*
207 *mobilidade, via CCNIInt. Importância de realização de POP compartilhado para esses*
208 *procedimentos comuns; d) Preocupação com os efeitos da proliferação de atividades*
209 *remotas: intensificação do desinvestimento político (e, portanto, também financeiro) em*
210 *atividades de intercâmbio presencial; e) Proposição de uma escola de inverno, em*
211 *perspectiva colaborativa, entre universidades brasileiras. Pós-doutorandas poderiam se*
212 *envolver. Esse tema poderia ser discutido na reunião intercomissões; f) Estabelecer nos*
213 *informes da CCNIInt e da CPG o que cada comissão está discutindo, de modo a*
214 *ampliarmos as trocas.* O Professor Doutor José Sergio Fonseca de Carvalho explicita
215 que, ao preencher o relatório CAPES, pode perceber que as informações informais sobre
216 nacionalização, cooperação das docentes com outras instituições federais, estaduais,
217 são maiores do que as que temos registradas. Acrescenta que é necessário que a CCNIInt
218 se debruce também sobre as questões da nacionalização. A Professora Doutora Ana
219 Luiza Jesus da Costa relata um encontro que teve, juntamente com a Professora Doutora
220 Carla Biancha Angelucci, com o Presidente da AUCANI, assim que assumiram a CCNIInt,
221 no qual perguntaram sobre a política de nacionalização da AUCANI; qual era a visão de
222 nacionalização da AUCANI? E o senhor Presidente não tinha essa resposta, também
223 não sabia. Em relação à internacionalização, existe todo interesse em dar visibilidade,
224 sobretudo com países do centro e do norte global; mas a nacionalização mas não tem
225 visibilidade, parece ser tomada como trivial. Tampouco é discutida a necessidade de
226 estabelecimento de relações horizontais, posto que a força do discurso da USP sobre
227 liderança é o que prevalece. Com a palavra, a Professora Doutora Carla Biancha
228 Angelucci é possível já tomar uma decisão já definida, de se manter o Encontro de Pós-
229 Graduação na primeira semana de julho, juntamente com a Escola de Inverno. **Reunião**
230 **com ex-coordenações do Programa (ainda faltam duas entrevistas).** - *Necessidade*
231 *de definição da identidade do Programa: somos um programa para poucas pessoas, que*
232 *atende às exigências para alta qualificação e produção de pesquisadoras e docentes da*
233 *educação Superior ou somos um programa mais amplo, com mais estudantes e que se*
234 *volta para a formação de profissionais da Educação Básica. Não é possível ser as duas*
235 *coisas. E não se trata de qualificar como melhor ou pior, mas de assumir projetos de*
236 *formação que são distintos.* A Professora Doutora Carla Biancha Angelucci explica que
237 das últimas três ex-coordenações que tivemos, apenas uma, a do Professor Doutor
238 Maurício Pietrocola Pinto de Oliveira. Menciona que na presente data será feita reunião

239 com a profa. Maria Isabel e o Professor Doutor Bruno Bontempi Júnior, e ainda não
240 agendou com a Professora Doutora Ermelinda Moutinho Pataca, tendo em vista estar
241 em licença-prêmio. **Reuniões com coordenações de outros Programas (que critérios**
242 **utilizar?)** *O que buscamos? Sugestão: Forpred regional Sudeste. UFMG - porque é*
243 *também um Programa grande, tem boa qualificação na avaliação. Programas que*
244 *fizeram reestruturações? (a partir da conversa com o próprio Forpred). UFRGS - tem*
245 *história, tem contribuição na rede pública.* Com a palavra, o Professor Doutor José Sergio
246 Fonseca de Carvalho informa que a respeito do assunto é uma breve nota, a gente sabe
247 o que é importante conversar, trocar, saber o que acontece com outros programas e
248 talvez seja importante começarmos com a UFMG, porque é um programa grande, tem
249 uma avaliação todo top, não que nos dê um modelo, mas saber como eles funcionam.
250 Reitera que a partir da conversa com eles podemos mapear e colocar com o pessoal e
251 também do pessoal de Ribeirão Preto, SP, o qual é um programa pequeno e muito
252 diferente do nosso e buscar esse sistema eficaz de coleta. **CONSIDERAÇÕES GERAIS.**
253 Todas as docentes, em suas disciplinas, contribuem para a formação em pesquisa. Seria
254 interessante conhecer - e eventualmente articular - as diferentes estratégias adotadas
255 pelas docentes, de maneira a fazer convergir esforços. Finalizando, as Professoras
256 Doutoras Viviane Potenza Guimarães Pinheiro Fonseca, Raquel Milani, Ana Luiza Jesus
257 da Costa e Iracema Santos do Nascimento agradecem a coordenação da pós-graduação
258 pelo trabalho organizado, profícuo e transparente realizado até a presente data, bem
259 como pelo Senhor Ricardo Dias Sacco, na frente do Serviço de Pós-Graduação e
260 também todas as profissionais da secretaria. Na oportunidade, a Professora Doutora
261 Carla Biancha Angelucci lembra que todo o trabalho realizado conjuntamente,
262 registrando que as mudanças realizadas estão em consonância com a efetivação do
263 projeto político que, hoje, a FE tem. Nesse sentido, faz agradecimento a todas pela
264 parceria da pós-graduação. Nada mais havendo, a Senhora Coordenadora, Professora
265 Doutora Carla Biancha Angelucci, dá por encerrada esta reunião. E, para constar, eu,
266 Ricardo Dias Sacco, lavrei a presente ata que será assinada por mim e por todos os
267 presentes na reunião em que for discutida e aprovada. São Paulo, 17 de dezembro de
268 2021.