

1 **404ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA COMISSÃO DE PÓS-GRADUAÇÃO DA FACULDADE**
2 **DE EDUCAÇÃO DA UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO.** Às nove horas do primeiro dia
3 do mês de outubro de dois mil e vinte, por meio de software de videoconferência,
4 realizou-se a 404ª Reunião Ordinária da Comissão de Pós-Graduação da Faculdade de
5 Educação da Universidade de São Paulo, sob a Presidência do Professor Doutor José
6 Sérgio Fonseca de Carvalho, com a presença dos Professores Doutores Carla Biancha
7 Angelucci, Carmen Sylvia Vidigal Moraes, Roberto da Silva, Agnaldo Arroio, Monica
8 Appezzato Pinazza, Rosa Iavelberg, Cristiane Maria Cornélia Gottschalk e Raquel Milani
9 e das representantes discentes Senhoras LITZA de Oliveira Amorim e Michele Julia de
10 Sousa e seus respectivos suplentes, Senhores Thiago Mena e Leonardo de Carvalho
11 Duarte. **1ª PARTE – EXPEDIENTE - Item 1. Expediente da Presidência da Comissão:**
12 O Professor Doutor José Sergio Fonseca de Carvalho informa ter participado de duas
13 reuniões, sendo uma da Câmara de Legislação e Normas (CLN) e outra do Conselho de
14 Pós-Graduação, em que entre tantos assuntos, destaca a discussão sobre a
15 prorrogação de prazos, detalhando que a CPG só tomará em discussão situações em
16 que houver dissidência sobre os pedidos entre orientador e orientando. Explica que os
17 pedidos serão aprovados *ad referendum* para não onerar a vida acadêmica de alunos,
18 após conferência da secretaria e da coordenação. Informa ainda que a USP irá
19 complementar a bolsa de alunos/as bolsistas que estejam em licença
20 paternidade/maternidade em 06 (seis) meses. **1.1. Encaminhamentos derivados da**
21 **oficina com as Comissões e Departamentos sobre Sucupira:** O Professor Doutor
22 José Sérgio Fonseca de Carvalho explica que, como previsto no plano de gestão, foram
23 realizadas reuniões com todas as comissões que mantêm vínculos com o Programa,
24 assim como foi organizado um workshop com as secretárias/os dessas comissões para
25 melhorar a coleta de dados para a plataforma Sucupira. A propósito do assunto, a
26 Professora Doutora Carla Biancha Angelucci acrescenta que o intuito é integrar mais as
27 atividades de cada comissão às do Programa, como, por exemplo, a preparação para
28 candidaturas às vagas no Programa. **1.2. Chamada 25/2020 CNPq:** O Senhor
29 Presidente da CPG explica que o documento enviado ao CNPq no marco da chamada
30 25/2020 não se edifica como plano do Programa, mas a escrita de alguns aspectos
31 acabou se tornando um embrião da projeção do programa para os próximos anos.
32 Informa, ainda, que a marca do programa se encontra em sua história, projetada pelos
33 propósitos do INEP, de seu compromisso com a formação de professores e sua
34 diversidade. Esclarece que os campos dados para preenchimento impuseram restrições

35 sobre a abrangência do trabalho das áreas e linhas. Sobre os dados de egressos, incluiu
36 estudos de avaliação das décadas de 90 e de 2010 que demonstram uma uniformidade
37 de perfil, com 45% encaminhados às redes públicas de ensino superior, 20% para a
38 rede privada e 25% para a rede pública de educação básica, demonstrando que o
39 Programa se consolidou em atender a esse público, assim como ser almejado por ele.
40 Sobre a caracterização/desafios, foi sugerido: 1) formação de pesquisadores e
41 professores de diferentes níveis da educação, de forma a promover a igualdade. De
42 forma que as ações já realizadas sejam ampliadas de forma a retirar obstáculos; 2)
43 integrar CCEx e CPG na oferta de um curso de extensão universitária para preparação
44 de alunos para elaboração de projetos de pesquisa. A Professora Doutora Carla Biancha
45 Angelucci detalha a proposta de curso de extensão voltado para trabalhadores da
46 educação, voltado preferencialmente a mulheres negras que não tiveram acesso à pós-
47 graduação. Menciona, na ocasião, que houve oferta de 50 vagas para 200 inscritas e
48 que as atividades no marco desse curso ainda serão elaboradas oficinas voltadas à
49 iniciação à pesquisa em Ciências Humanas, para encaminhamentos das alunas às
50 comunidades científicas que possam acolher seus objetos de pesquisa. Com a palavra,
51 o Professor Doutor José Sérgio Fonseca de Carvalho coloca em discussão o assunto.
52 Na oportunidade, a Professora Doutora Carmen Sylvia Vidigal Moraes solicita
53 esclarecimento sobre a necessidade de se pensar as exigências impostas aos docentes
54 pela carreira e o impacto no Programa. A respeito do assunto, o Senhor Presidente da
55 CPG propõe retomar esse assunto específico no marco da discussão sobre os rumos do
56 Programa, na próxima reunião ordinária. 3) O Professor Doutor José Sérgio Fonseca de
57 Carvalho observa que a percentagem de egressos do PPG que permanece na educação
58 básica pública precisa ser objeto de estudo e tal contribuição do PPG à sociedade não
59 pode ser contabilizada por meio de produção acadêmica. Nesse sentido, solicita que a
60 CPG elabore um dossiê sobre como o Programa colabora com a escola básica em seus
61 50 anos de existência e; 4) fazer levantamento sobre o impacto dos egressos que
62 ocupam lugares na organização do sistema de ensino. Propõe que seja agendada
63 reunião específica para a organização dessas ações. Com a palavra, o Professor Doutor
64 Agnaldo Arroio aponta que no Encontro de Pós-Graduação foi aventada a oferta de
65 cursos de curta duração (Escola de Verão) como parte das ações preparatórias para
66 ingresso no Programa, sem que se tenha conseguido voluntários para sua realização.
67 Exemplifica que a oficina realizada pela Biblioteca da FE, voltada ao alunado do
68 Programa, teve grande adesão. Propõe que os recursos tecnológicos podem ampliar o

69 alcance de um público de regiões algures, de forma a não restringir o público ao da
70 Universidade. Informa ainda que o impacto da avaliação profissional realizada pelas
71 Câmara de Avaliação Institucional e Câmara de Atividades Docentes nas atividades
72 pelos docentes (orientações, produção etc.) pesará para a avaliação dos departamentos
73 e dos docentes. Nesse sentido, a Pós-Graduação será afetada porque impacta na
74 avaliação do docente, do departamento e da unidade, portanto, o Programa precisará
75 contemplar as demandas institucionais para atender às exigências de desempenho.
76 Sobre os egressos, o Professor Doutor Roberto da Silva sugere que cada orientador
77 possa organizar dados de encaminhamentos de seus egressos. Exemplifica que, de
78 seus alunos em Angola existam generais, senadores e secretários de educação.
79 Defende que, se parte dos orientadores fizerem esse levantamento, o Programa obterá
80 dados importantes (impacto e posição). Com a palavra, a Professora Doutora Rosa
81 Iavelberg questiona se o levantamento feito pela gestão da Professora Doutora
82 Ermelinda Moutinho Pataca foi perdido. O Senhor Presidente da CPG esclarece que ele
83 foi incorporado no projeto e que se encontra citado, inclusive. Que corrobora os dados
84 que demonstram uniformidade do público e defende que ao preencher os dados do
85 Sucupira se cumpre a tarefa de informar à sociedade sobre a produção do Programa.
86 Esclarece que o número de bolsas foi estimado a partir da distribuição entre mestrado e
87 doutorado, de forma a garantir que atenda a maior demanda, mas também que a
88 dedicação à pesquisa do doutorado seja mais dependente de auxílio financeiro. **1.3.**
89 **Resultado Chamada PROAP/FEUSP 01/2020:** Sobre o PROAP, a Professora Doutora
90 Carla Biancha Angelucci comunica que o teor da chamada para custeio PROAP foi
91 resultado de quatro reuniões, iniciadas na última sessão ordinária, com participação de
92 alunos/as e orientadores/as. Esclarece, na ocasião, que há um limite de realização das
93 atividades pleiteadas em 31 maio de 2021 e que o ano fiscal se encerra em 03 de
94 novembro e, portanto, para que as prestações de contas ocorram antes dessa data, as
95 atividades custeadas devem ocorrer até essa data ou somente depois da data do
96 empenho de 2021. Portanto, os pedidos que estiverem fora desse intervalo não poderão
97 ser custeados por questões fiscais e contábeis. Foi publicada na página do Programa
98 tabela com os dados de solicitação e seus respectivos resultados. Acrescenta que
99 aberto o ano financeiro de 2021, serão abertas novas chamadas para o período até maio
100 de 2021. Sugere que os eventos que já estejam previstos para o primeiro semestre
101 sejam submetidos na atual chamada, para o devido empenho. A Professora Doutora
102 Cristiane Maria Cornélia Gottschalk questiona que os eventos abrem inscrições meses

103 antes e o prazo de inscrição se encerra antes do prazo estabelecido pelas chamadas. A
104 Senhora Vice-Presidenta da CPG esclarece que a impossibilidade é contábil, pois há lei
105 que impede empenho de atividade que acontecerá após o período de fechamento do
106 ano fiscal, posto que não será possível comprovar a realização da atividade. Na
107 sequência, a Professora Doutora Carmen Sylvia Vidigal Moraes interroga se o
108 impedimento não pode ser alvo de recurso. A Professora Doutora Carla Biancha
109 Angelucci explica que aquilo que é do âmbito da CAPES pode ser questionado, mas no
110 campo legal não há espaço para contestação, sendo que, neste caso, o impedimento é
111 legal. Com a palavra, O Professor Doutor José Sérgio Fonseca de Carvalho acrescenta
112 que a verba PROAP está submetida à CAPES, ao Tribunal de Contas de São Paulo, à
113 USP e, daí, à CPG. Nesse sentido, agradece o esforço da equipe que tem pressionado
114 as instâncias para oferecer itens que antes não poderiam ser oferecidos. A Professora
115 Doutora Carla Biancha Angelucci agradece à funcionária Angela Diniz Aguiar pelo
116 empenho em tornar possível a oferta interna, na USP, de vários itens financiáveis. O
117 Senhor Leonardo de Carvalho Duarte pergunta se o prazo de 30 de outubro é para
118 empenho. A Professora Doutora Carla Biancha Angelucci confirma que o limite de 31 de
119 maio se impõe intransponível. Com a palavra, o Senhor Leonardo de Carvalho Duarte
120 informa ter sido custeado retroativamente no marco PROAP e que o pagamento da
121 inscrição é condição para participação no evento e não o contrário. A Senhora Vice-
122 Presidenta da CPG responde que será solicitado histórico das chamadas anteriores,
123 para poder recorrer às instâncias. Explica ainda que as condições para discentes e
124 docentes não são as mesmas e, por isso, os procedimentos nem sempre são os
125 mesmos. **1.4. Prorrogação de Prazos:** O Senhor Presidente da CPG reitera que, como
126 já falado, a prorrogação está sendo solicitada pelo aluno e orientador e sendo
127 encaminhada à PRPGr em lotes quinzenais e são aprovadas *ad referendum*. O Senhor
128 Leonardo de Carvalho Duarte apresenta algumas questões: o novo procedimento sob
129 demanda gera insegurança entre o alunado sobre a possibilidade de o orientador não
130 avaliar os pedidos e solicita à CPG que manifeste apoio e indique o acolhimento dos
131 alunos. O Professor Doutor José Sérgio Fonseca de Carvalho reitera que a
132 solidariedade aos alunos regulares é a mesma aos candidatos que almejam o ingresso
133 no Programa, assim, solicita que se solicite o prazo absolutamente necessário, de forma
134 a garantirmos a abertura de vagas. Sobre o papel da CPG, esclarece que não se pode
135 contar que ela exerça papéis pessoais entre orientadores e orientandos, mas que o
136 papel dela é de garantir certeza institucional entre orientandos e orientadores de que

137 cada pedido seja examinado. Na sequência, o Senhor Leonardo de Carvalho Duarte
138 solicita que seja ajustado o limite de dias de prorrogação no formulário (para quem já
139 teve, 180 dias e, para quem ainda não teve, 360). Na ocasião, questiona também o
140 prazo para registro no sistema Janus e sugere que o sistema interno preveja o ajuste no
141 Janus. Com a palavra, o funcionário Senhor Ricardo Dias Sacco esclarece que o
142 sistema não tem a informação do prazo que a PRPG leva para o registro. Na
143 oportunidade, o Senhor Leonardo de Carvalho Duarte exalta a iniciativa de realizar o
144 plantão sobre a prorrogação, mas aponta a necessidade de registrar as questões do
145 plantão para alunos/as que não possam participar. A respeito do assunto, o Senhor
146 Thiago Mena critica a afirmação de que os alunos regulares não têm solidariedade com
147 candidatos ingressantes, que a suspensão da prorrogação automática caracterizou-se
148 como uma perda de direito e que a hierarquia entre orientandos/as e orientadores/as
149 pende a decisão favorável aos segundos. O Professor Doutor José Sérgio Fonseca de
150 Carvalho responde que não se trata de falta de solidariedade, mas sim, de embate de
151 direitos e que problemas com a hierarquia entre orientadores e orientandos precisa ser
152 um item de reivindicação autônoma do alunado, que a superação desse conflito passa
153 pela autoria do alunado, que as decisões precisam ser institucionalizadas e que,
154 havendo conflitos insuperáveis entre orientandos e orientadores, a coordenação se
155 dispõe a realizar mediação de tais casos concretos. **1.5. Edital Print:** Sobre o Print, a
156 Professora Doutora Cristiane esclarece que a avaliadora externa enviou os pareceres
157 com antecedência e que o número de vagas foi o mesmo do de candidatos e que todos
158 foram classificados, apesar de não haver garantia de concessão. Informa ainda ter sido
159 recebido também um pedido para professor estrangeiro visitante e que se conseguiu
160 enviar a classificação com dois dias de antecedência. **1.6. Informe sobre editoração e**
161 **revisão do e-book do II Encontro do PPGE:** A Professora Doutora Carla Biancha
162 Angelucci informa que a Professora Doutora Kimi Aparecida Tomizaki e o Professor
163 Marcos Euzebio-Pagotto organizaram a produção e será procedida a editoração, a partir
164 de parte da verba PROAP. **1.7. Compra de material educativo e cultural:** A Professora
165 Doutora Carla Biancha Angelucci informa que há 02 (duas) alíneas que podem ser
166 destinadas para utilização dessa verba e que serão encaminhadas aos laboratórios, uma
167 vez que precisam ser custeadas para uso coletivo. **2. Expediente dos Membros da**
168 **Comissão:** Com a palavra, a Senhora Michele Júlia de Sousa questiona o edital para
169 renovação de bolsas e a obrigatoriedade de publicação de artigos, que é um dos
170 campos e que gostaria de saber quando será encaminhada a referida discussão. A

171 Senhora Litza de Oliveira Amorim acrescenta que as apresentações de trabalhos
172 também foram prejudicadas e pleiteia sejam reconsideradas como exigências. O
173 Professor Doutor José Sérgio Fonseca de Carvalho julga ser da maior urgência discutir
174 esses critérios e, para isso, propõe à representação discente elementos para se debater
175 esse assunto para que o assunto possa ser discutido e quais itens devem ser
176 flexibilizados para que a discussão seja retomada já com encaminhamentos. Com a
177 palavra, a Professora Doutora Carla Biancha Angelucci esclarece que esse item de
178 produção é compulsório por exigência CAPES/CNPq e que necessita de estratégias de
179 enfrentamento. A Professora Doutora Cristiane Maria Cornélia Gottschalk informa ter
180 havido reunião da área onde foi discutido o Webinar sobre a avaliação CAPES e que a
181 Professora Doutora Ermelinda Moutinho Pataca informou ter havido estudo da área
182 sobre os impactos acadêmicos, econômico e social e internacional e que, na FEUSP, há
183 produtos passíveis de serem patenteados e que ela se dispõe a contribuir com a coleta
184 do Sucupira. A área também informa estar organizando projeto entre áreas para o que
185 compôs uma comissão interdepartamental . Propõe também partir dos projetos
186 existentes para se chegar a um projeto consoante. Em relação aos grupos de estudos,
187 foram levantados 27 grupos de estudos somente na área, incluídos os que não estão
188 cadastrados no Diretório de Grupos de Estudos. Sugere que a página onde são
189 apresentados os orientadores também apresente linkagem com os grupos de pesquisa
190 existentes. O Professor Doutor José Sérgio Fonseca de Carvalho solicita que sejam
191 divulgados os grupos na página, de forma a ampliar a aproximação de candidatos a
192 orientadores. Na ocasião, sugere também que as áreas repassem o projeto submetido
193 ao CNPq para fomentar a discussão. A Professora Carmen Sylvia Vidigal Moraes
194 informa que área de Estado, Sociedade e Educação recebeu a proposta da área de
195 Cultura, Filosofia e História da Educação e a discutirá. Com a palavra, o Professor
196 Doutor Roberto da Silva menciona ter sido renovado o convênio com a Universidade de
197 Angola e que, como consequência, os orientadores que auxiliam o convênio precisam
198 renovar o credenciamento na Comissão Especial de Regimes de Trabalho, diretamente
199 na página do órgão. Esclarece que houve a primeira defesa de mestrado do convênio e
200 que o Sistema Integrado de Bibliotecas aceitou publicar as dissertações, para
201 cumprimento da condição da defesa. Lembra que ele, juntamente com os Professores
202 Doutores Rosenilton Silva de Oliveira, Valdir Heitor Barzotto e Nelio Marco Vincenzo
203 Bizzo, além de pós-doutorandos, estão auxiliando nas orientações e que todas as
204 defesas são *online*, o que não demanda recursos públicos da USP. O Professor Doutor

205 Agnaldo informa que, sobre o PAE, a Comissão está coadunando o calendário do
206 Programa e da Comissão de Graduação. Contudo, as disciplinas somente serão
207 divulgadas no dia 30, de forma que o edital FEUSP somente poderá ser publicado em
208 novembro. Informa que há destinação de vagas aos alunos matriculados na própria
209 instituição e que este critério não é ilegal. **IIª PARTE – ORDEM DO DIA –**
210 **1. HOMOLOGAÇÃO DE DEFESAS NO PERÍODO DE 01 A 30 DE SETEMBRO DE**
211 **2020: 1.1. Andrea Beatriz Gonzalez Frigo (ME), Silvia de Mattos Gasparian Collelo.**
212 Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG homologou por 11 (onze) votos,
213 pela unanimidade dos presentes. **1.2. Claudio Domingos Fernandes (ME), orientação:**
214 **Maria de Fátima Simões Francisco.** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a
215 CPG homologou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **1.3. Lucas**
216 **Lutero Lopes Marques (ME), orientação: Emerson de Pietri.** Colocada em discussão
217 e, a seguir, em votação, a CPG homologou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos
218 presentes. **1.4. Antonia Zulmira da Silva (DO), orientação: Maria de Lourdes Ramos**
219 **da Silva.** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG homologou por 11
220 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **1.5. Luisa Bottiglieri Moscalcoff (ME),**
221 **orientação: Rinaldo Voltolini.** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG
222 homologou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **1.6. Marcelo Gasque**
223 **Furtado (DO), orientação: Maria Isabel de Almeida.** Colocada em discussão e, a
224 seguir, em votação, a CPG homologou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos
225 presentes. **1.7. Mariana Carvalho Teixeira (ME), orientação: Maria de Lourdes**
226 **Ramos da Silva.** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG homologou
227 por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **2. HOMOLOGAÇÃO DE EXAME**
228 **DE QUALIFICAÇÃO NO PERÍODO DE 01 A 30 DE SETEMBRO DE 2020: 2.1. Acainã**
229 **Luiz de Azevedo (ME), orientação: Katia Maria Abud.** Colocada em discussão e, a
230 seguir, em votação, a CPG homologou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos
231 presentes. **2.2. Antonio Marcos Amorim (DO), orientação: Afrânio Mendes Catani.**
232 Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG homologou por 11 (onze) votos,
233 pela unanimidade dos presentes. **2.3. Daniela Grätner Schuck (ME), orientação:**
234 **Manoel Oriosvaldo de Moura.** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG
235 homologou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **2.4. Fulvia de Aquino**
236 **Rocha (DO), orientação: Mônica Apezatto Pinazza.** Colocada em discussão e, a
237 seguir, em votação, a CPG homologou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos
238 presentes. **2.5. Isabel Cristina Rodrigues (DO), orientação: Sonia Maria Portella**

239 **Kruppa**. Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG homologou por 11
240 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **2.6. Monica Cabral Oliveira (ME),**
241 **orientação: Livia de Araújo Doninni Rodrigues**. Colocada em discussão e, a seguir,
242 em votação, a CPG homologou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes.
243 **2.7. Maraiza de Oliveira Costa (DO), orientação: Valéria Amorim Arantes de Araújo.**
244 Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG homologou por 11 (onze) votos,
245 pela unanimidade dos presentes. **2.8. Tatiane Silva Santos (DO), orientação: Valdir**
246 **Heitor Barzotto**. Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG homologou por
247 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **2.9. Vinicius Kapicius Piessim (DO),**
248 **orientação: Katiene Nogueira da Silva**. Colocada em discussão e, a seguir, em
249 votação, a CPG homologou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **3.**
250 **INDICAÇÃO DE COMISSÃO JULGADORA DE DISSERTAÇÃO DE MESTRADO E**
251 **TESE DE DOUTORADO:** **3.1. Josca Ailine Baroukh (ME), orientação: Maria Cristina**
252 **Machado Kupfer**. Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG aprovou por
253 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **3.2. Karime Moussalli Antigo (ME),**
254 **orientação: Diana Gonçalves Vidal**. Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a
255 CPG aprovou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **3.3. Kelly Cristine**
256 **Rodrigues de Moura (DO), orientação: Manoel Oriosvaldo de Moura**. Colocada em
257 discussão e, a seguir, em votação, a CPG aprovou por 11 (onze) votos, pela
258 unanimidade dos presentes. **3.4. Letícia Vieira (DO), orientação: Carmen Sylvia**
259 **Vidigal Moraes**. Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG aprovou por 11
260 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **3.5. Marcos Antonio de Oliveira (DO),**
261 **orientação: Elie George Guimarães Ghanem Jr**. Colocada em discussão e, a seguir,
262 em votação, a CPG aprovou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **3.6.**
263 **Maria Helena Antunes (DO), orientação: Ulisses Ferreira de Araújo**. Colocada em
264 discussão e, a seguir, em votação, a CPG aprovou por 11 (onze) votos, pela
265 unanimidade dos presentes. **4. INDICAÇÃO DE COMISSÃO AVALIADORA DE**
266 **QUALIFICAÇÃO:** **4.1. Alexandre Medeiros de Oliveira (DO), orientação: Patrícia**
267 **Dias Prado**. Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG aprovou por 11
268 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **4.2. Aurélio Ferreira da Silva (DO),**
269 **orientação: Afrânio Mendes Catani**. Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a
270 CPG aprovou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **4.3. Aurélio**
271 **Ferreira da Silva (DO), orientação: Afrânio Mendes Catani**. Colocada em discussão e,
272 a seguir, em votação, a CPG aprovou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos

273 presentes. **4.4. Camila Yuri Santana Ikuta (DO), orientação: Gladys Beatriz Barreyro.**
274 Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG aprovou por 11 (onze) votos,
275 pela unanimidade dos presentes. **4.5. Estela Pereira Batista (DO), orientação:**
276 **Carmen Sylvia Vidigal Moraes.** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a
277 CPG aprovou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **5.**
278 **CRENCIAMENTO DE DISCIPLINA: 5.1. Memória e narrativas biográficas.**
279 **Resp.: Katia Rubio. Área: Cultura, Filosofia e História da Educação.** Colocado em
280 discussão e, a seguir, em votação, a CPG aprovou por 11 (onze) votos, pela
281 unanimidade dos presentes. **6. DESLIGAMENTO: 6.1 - Desligamento da**
282 **senhora Lívia Essi Alfonsi (DO), orientador: Nélio Marco Vincenzo Bizzo. Motivo:**
283 **motivos pessoais da aluna. 7. MUDANÇA DE ORIENTAÇÃO: 7.1. Eduardo**
284 **Traversa (DO), orientação atual: Ermelinda Moutinho Pataca, orientação futura:**
285 **Roni Cleber Dias de Menezes.** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG
286 aprovou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **7.2. Mariana Machado**
287 **Rocha (DO), orientação atual: Denice Catani, orientação futura: Ana Luiza de Jesus**
288 **da Costa.** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG aprovou por 11
289 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **7.3. Stella Rita Theodoro (ME),**
290 **orientação atual: Patrícia Dias Prado, orientação futura: Ana Cristina Zimmermann.**
291 Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG aprovou por 11 (onze) votos,
292 pela unanimidade dos presentes. **7.4. Tiago Bodê (DO), orientação atual: Sílvia Luzia**
293 **Frateschi Trivelato, orientação futura: Sonia Maria Vanzella Castellar.** Colocada em
294 discussão e, a seguir, em votação, a CPG aprovou por 11 (onze) votos, pela
295 unanimidade dos presentes. **8. CRENCIAMENTO DE ORIENTAÇÃO PLENA: 8.1.**
296 **Ana Cristina Zimmermann, Área temática primária: Cultura, Filosofia e História da**
297 **Educação.** Colocado em discussão, a CPG retirou de pauta, para conversar com a
298 docente com possibilidade de discussão ‘online’. **8.2. Soraia Chung Saura, Área**
299 **temática primária: Cultura, Filosofia e História da Educação.** Colocada em
300 discussão, a CPG retirou de pauta, para conversar com a docente com possibilidade de
301 discussão ‘online’. **9. MATRÍCULA EM DISCIPLINA FORA DE PRAZO, PARA FINS DE**
302 **REGITRO DE NOTA E FREQUÊNCIA, BEM COMO ATRIBUIÇÃO DE CRÉDITOS: 9.1.**
303 **Para a aluna Orgides Maria da Silva Neta, orientanda da Profa. Dra. Mônica**
304 **Appezato Pinazza.** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG aprovou
305 por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **10. ADITAMENTO: 10.1 -**
306 **HOMOLOGAÇÃO DE DEFESAS NO PERÍODO DE 01 A 30 DE SETEMBRO DE 2020.**

307 **10.1.1. Thiago Miranda dos Santos Moreira (ME), orientação: José Sergio Fonseca**
308 **de Carvalho.** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG homologou por 11
309 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **10.2. SOLICITAÇÕES DE**
310 **PRORROGAÇÃO - PORTARIA COPGr 62/2020 (ad referendum): 10.3. MUDANÇA DE**
311 **ORIENTAÇÃO: 10.3.1. Talita Delfino (ME), orientação atual: Elcie Aparecida Fortes**
312 **Salzano Masini, orientação futura: Fabiana Augusta Alves Jardim.** Colocada em
313 discussão e, a seguir, em votação, a CPG referendou por 11 (onze) votos, pela
314 unanimidade dos presentes. Nada mais havendo, o Senhor Presidente, Professor Doutor
315 José Sérgio Fonseca de Carvalho, dá por encerrada esta reunião. E, para constar, eu,
316 Ricardo Dias Sacco, lavrei a presente ata que será assinada por mim e por todos os
317 presentes na reunião em que for discutida e aprovada. São Paulo, 01 de outubro de
318 2020.