

1 **401ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA COMISSÃO DE PÓS-GRADUAÇÃO DA FACULDADE**
2 **DE EDUCAÇÃO DA UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO.** Às nove horas do dia dois de
3 julho de dois mil e vinte, por meio de software de videoconferência, realizou-se a 401ª
4 Reunião Ordinária da Comissão de Pós-Graduação da Faculdade de Educação da
5 Universidade de São Paulo, sob a Presidência da Professora Doutora Ermelinda
6 Moutinho Pataca, com a presença dos Professores Doutores José Sérgio Fonseca de
7 Carvalho, Carla Biancha Angelucci, Roberto da Silva, Agnaldo Arroio, Monica Appezzato
8 Pinazza, Rosa Iavelberg, Cristiane Maria Cornélia Gottschalk e Raquel Milani, e das
9 representantes discentes Senhoras Litza de Oliveira Amorim e Michele Júlia de Sousa. **1ª**
10 **PARTE – EXPEDIENTE - Item 1. Expediente da Presidência da Comissão: 1.1.**
11 **Planejamento de custeio do PROAP 2020/21.** Com a palavra, a Professora Doutora
12 Ermelinda Moutinho Pataca esclarece que o Programa tem R\$120.000,00, que pode ser
13 gasto até maio de 2021 e que, apesar do saldo, os itens financiáveis são muito restritos
14 e o limite de gastos de alíneas também se restringe a R\$17.000,00, portanto, que o
15 volume de custeio se concentra em viagens e diárias, alínea sem uso prático no
16 contexto da pandemia. A seguir, informa que as restrições se reverteram em desgastes
17 entre os setores financeiros da FEUSP e da secretaria do Programa. Na ocasião, explica
18 que há possibilidade de flexibilização de procedimentos chancelada pela Pró-Reitoria de
19 Pós-Graduação, mas que o entendimento interno da FEUSP diverge dessa
20 possibilidade. Na oportunidade, relata que a última instância de custeio se erige na
21 Assistência Técnica Financeira, apesar de a responsabilidade da verba ser da
22 Coordenação do Programa e isso explica as diferentes formas de executar os gastos
23 relativos à verba PROAP nas distintas unidades da USP. Na sequência, comunica ter
24 apresentado demandas à Direção da FEUSP para constituir formas de atendimento aos
25 serviços solicitados por orientadores, discentes e pelo próprio Programa. Em reunião
26 ocorrida entre Direção, Assistência Técnica Financeira e Coordenação do Programa, as
27 restrições foram renovadas. A propósito do assunto, reitera que deverá ser agendada
28 nova reunião com a PRPG para saber como unidades como EACH e ICB conseguem
29 destinação mais ampla para as alíneas. Nesse sentido, solicita que as áreas façam
30 prospecção de demandas de custeio, assim como os discentes. Com a palavra, a
31 Professora Doutora Raquel Milani questiona se o custeio pode ser dirigido para a
32 Revista Educação e Pesquisa. A Professora Doutora Ermelinda Moutinho Pataca
33 esclarece que a Revista passa pelo mesmo problema de custeio. A Professora Doutora
34 Raquel Milani interroga como diferentes unidades, que têm a mesma demanda,

35 conseguem executar gastos . A Professora Doutora Ermelinda Moutinho Pataca
36 responde que depende do entendimento da direção de cada unidade e de como ela se
37 posiciona em relação à Assistência Técnica Financeira e solicita que as áreas
38 apresentem as demandas para poder respaldar as do Programa junto à Direção. Com a
39 palavra, a Professora Doutora Carla Biancha Angelucci questiona quais são os itens
40 financiáveis. A Senhora Presidenta lembra que a secretaria enviou pelo chat o link do
41 regulamento do PROAP, que descreve os referidos itens. A Professora Doutora Raquel
42 Milani questiona quem define a divisão de alíneas de custeio e a Professora Doutora
43 Ermelinda Moutinho Pataca elucida que a CPG decide, de acordo com as demandas
44 previstas. Com a palavra, a Senhorita Michele Julia de Sousa pergunta se não há
45 possibilidade de implementar cotas de xerox aos discentes. A respeito do assunto, a
46 Senhora Presidente da CPG esclarece que não há previsão de retorno das atividades
47 presenciais dos funcionários da FEUSP, para poder se contar com xerox, mas que os
48 alunos devem enviar o pleito por escrito. Em continuação, a Senhora Litza de Oliveira
49 Amorim propõe fazer consulta sobre acesso a artigos e livros, de forma que os
50 funcionários da Biblioteca possam viabilizar o acesso e, nesse sentido, a Professora
51 Doutora Ermelinda Moutinho Pataca alerta que o volume de 700 alunos inviabiliza o
52 encaminhamento das demandas, mas que o universo de 100 orientadores facilita esse
53 processo. Na ocasião, a Senhora Michele Júlia de Sousa propõe fazer o levantamento
54 entre os representantes discentes para poderem pensar a prospecção. A Professora
55 Doutora Ermelinda Moutinho Pataca salienta que é necessário saber das necessidades
56 para levantar as possibilidades. Na sequência, a Senhora Michele Júlia de Sousa sugere
57 a organização de oficinas para adequação às disciplinas remotas, como aquelas
58 oferecidas pela Biblioteca e, sobre o assunto, a Presidenta da CPG responde que
59 contatará Daniela Pires, funcionária da biblioteca, para solicitar a reativação das oficinas.
60 Com a palavra, a Professora Doutora Cristiane Maria Cornélia Gottschalk recomenda
61 que a compra de e-books seja contemplada em uma alínea do PROAP. **1.2. Relatório**
62 **Sucupira.** A Professora Doutora Ermelinda Moutinho Pataca informa que houve
63 complemento no relatório Sucupira para inclusão de produção técnica, que precisa ser
64 alimentado até o dia 31/07. Explica, na ocasião, que a Professora Doutora Carla Biancha
65 Angelucci fez levantamento dos livros autorais, que foi complementado pela Biblioteca e
66 por uma consulta direta aos orientadores e que esses têm pontuação relevante no
67 contexto da avaliação. Explica, a seguir, em relação à produção técnica, que houve
68 inserção de produção técnica no ano de 2019, com aumento de volume significativo do

69 total dos dados no quadriênio, sendo que o referido aumento se deveu ao trabalho
70 especializado contratado para a alimentação da coleta e às respostas do formulário
71 enviado no final de 2019, que deve ser reeditado e enviado para coletar dados de 2020,
72 principalmente, aos orientadores permanentes. Informa também que houve reunião da
73 área de Educação da CAPES, quando foi apresentada a ficha de avaliação, explicados
74 os indicadores e prioridades, como, por exemplo, os detalhamentos de indicadores de
75 egressos, em que houve distinção entre egressos titulados entre 2017 e 2020 e aqueles
76 que defenderam nos cinco anos anteriores a partir de 2017, portanto, entre 2012 e 2020.
77 Esclarece, na oportunidade, que os programas acima de 41 orientadores deverão
78 apresentar dados de 10% do volume de egressos, no caso do segundo grupo e como o
79 sistema Sucupira não tem campo específico para esses dados, serão enviados por
80 anexos complementares, a serem enviados por e-mail. Lembra, na sequência, que
81 outros dados também deverão ser enviados dessa forma, no total de 5 indicadores,
82 como inserção social da produção e a seleção de artigos Qualis A1 a B4, capítulos e
83 livros e também será incluída uma parte do relatório textual. Com a palavra, a Professora
84 Doutora Carla Biancha Angelucci questiona a inclusão de dados de internacionalização.
85 A propósito do assunto, a Professora Doutora Ermelinda Moutinho Pataca informa que
86 haverá a necessidade de marcar uma reunião específica, pois impacta inclusive no
87 indicador de impacto social. E dentre a parte textual do relatório há também uma parte
88 de planejamento estratégico, que será escrita pelo Professor Doutor José Sergio
89 Fonseca de Carvalho. Relata que o conteúdo de descrição do Programa está adiantado
90 em razão das ementas das linhas de pesquisa, porém há uma demanda de
91 levantamento de dados de projetos de pesquisa, que se encontram desatualizados e
92 sem vinculação de orientandos a eles, pois não há indicação deles nos projetos no
93 Lattes e que esses dados foram solicitados pelo formulário enviado e serão inseridos.
94 Em continuidade, a Senhora Presidenta da CPG menciona que outra demanda diz
95 respeito às orientações de alunos de graduação pelos orientadores credenciados, que
96 deve incluir outros projetos que não sejam necessariamente de iniciação científica, como
97 de cultura e extensão e graduação, como o Programa Unificado de Bolsas, Programa
98 Institucional de Bolsas de Iniciação à Docência, Programa de Estímulo ao Ensino de
99 Graduação etc. Explica, que são projetos financiados de relevante contribuição do
100 Programa com a Formação inicial e alguns desses programas não têm dados
101 centralizados em alguma comissão da FEUSP. Comunica ainda ter convidado alguns
102 coordenadores de programas que tenham relação direta com a graduação a escrever

103 um histórico/ementa para inserção no relatório e que a data final de coleta de dados do
104 quadriênio está prevista para 20 de dezembro de 2020. Na sequência, explica que sobre
105 os egressos, o perfil é predominante de professores de educação básica, ao contrário do
106 levantamento feito em 2012, que apontou que a maioria era de professores do ensino
107 superior e como a avaliação se tornou mais qualitativa, ela se reverte como uma
108 contribuição mais concreta ao Programa. Sobre os dados quantitativos de 2020, a
109 inserção se iniciará agora, com os dados relativos às vidas acadêmicas por parte da
110 Secretaria e os dados de produção acadêmica por especialistas em coleta Sucupira.
111 Solicita que as áreas façam um balanço sobre as alterações sofridas pelas áreas no
112 quadriênio, não apenas para inserção no relatório, mas também para readequação do
113 Programa. A Senhora Michele Júlia de Sousa informa que os representantes discentes
114 têm relatado que as áreas não estão se reunindo e as deliberações não estão sendo
115 feitas a partir da participação dos representantes discentes, pois não estão sendo
116 consultados. Com a palavra, a Professora Doutora Ermelinda Moutinho Pataca sublinha
117 a importância dos discentes terem conseguido eleger representantes para todas as
118 áreas e que sabe que muitas áreas que se manifestam no âmbito da CPG o fazem sem
119 consulta prévia, como no caso da suspensão do processo seletivo. Na oportunidade, o
120 Professor Doutor José Sergio Fonseca de Carvalho propõe que as reuniões de área
121 sejam precedidas de apresentação de dados da situação discutida para que seja escrito
122 seu planejamento e que o trabalho da coordenação do Programa se orientará em definir
123 aquilo que seja comum à diversidade intrínseca às áreas. A Professora Doutora
124 Ermelinda Moutinho Pataca esclarece que desse levantamento poderá se desdobrar a
125 distribuição de áreas, com a extinção de algumas e criação de outras. Menciona, que
126 outro desdobramento será das relações entre projetos e grupos de pesquisa, pois na
127 nova caracterização que pressupõe impacto social etc, essas relações extrapolam a
128 formalidade de projetos de pesquisa, pois os projetos de ensino e cultura e extensão
129 também cumprem essa função. Outro aspecto que as áreas precisam esclarecer é em
130 relação à sua estrutura e organização. Com a palavra, a Senhora Litza de Oliveira
131 Amorim solicita saber quais são os critérios da CAPES sobre o perfil, o que está sendo
132 valorado quanto a esse assunto. A Professora Doutora Ermelinda Moutinho Pataca
133 esclarece que há dois indicativos em relação ao egresso: onde ele atua e se teve
134 formação continuada ou não, mas a intenção é que esse tipo de levantamento se reverta
135 numa política institucional. Explica, no momento, que há também uma demanda sobre
136 egressos que alcançaram destaque no contexto da área. Com a palavra, a Professora

137 Doutora Carla Biancha Angelucci propõe que as áreas estabeleçam um mapa de
138 projetos desenvolvidos e grupos de pesquisa, no âmbito da indissociabilidade entre
139 pesquisa, cultura e extensão e ensino e que o levantamento de perfil também pode
140 contribuir para o estabelecimento de ações afirmativas. A Professora Doutora Ermelinda
141 Moutinho Pataca concorda que o início do trabalho deve ser o mapeamento dos
142 projetos, mas que é necessário um acordo sobre a amplitude do que deve ser
143 considerado projeto, para além dos projetos de pesquisa, para se evitar que cada área
144 levante dados diferentes. A respeito do assunto, a Professora Doutora Carla Biancha
145 Angelucci levanta a questão dos orientadores que estão em mais de uma área. A
146 Senhora Presidenta da CPG lembra que o discente sempre está vinculado a somente
147 uma área, apesar de o orientador poder estar em mais de uma, portanto, a vinculação
148 passa pela orientação específica. Na ocasião, a Professora Doutora Raquel Milani
149 questiona se as orientações externas são relevantes. A Professora Doutora Ermelinda
150 Moutinho Pataca lembra que a coleta de dados prevê um item específico, solidariedade
151 e nucleação, e que abrange DINTER, assim como Interunidades, que as repercussões
152 nucleares dessas cooperações são relevantes para o desempenho na avaliação. Com a
153 palavra, o Professor Doutor José Sergio Fonseca de Carvalho propõe marcar uma
154 reunião para apresentação dos dados entre a coordenação para, depois, marcar uma
155 reunião com as coordenações de área. Na oportunidade, a Professora Doutora Rosa
156 lalvelberg pergunta qual é a definição de nucleação, sendo que a Presidenta da CPG
157 esclarece que se refere aos efeitos do que é produzido no Programa, qual a destinação
158 dos egressos e se a fundação de novos programas de pesquisa ou grupo estabelece
159 vínculos com o programa e grupos da FEUSP. Menciona, na sequência, que são 193
160 programas de pós-graduação em Educação no Brasil e que, em virtude desse novo
161 contexto, a formação de docentes do ensino superior foi descentralizada. **1.3. Indicação**
162 **para Representantes de Departamento na Comissão de Pós-Graduação da FEUSP:**
163 **EDA - Professores Roberto da Silva e Ocimar Munhoz Alavarse como Titular e**
164 **Suplente, respectivamente; EDF - Professores José Sérgio Fonseca de**
165 **Carvalho e Teresa Cristina Rebolho Rego de Moraes como titular e suplente,**
166 **respectivamente e EDM - Professores Ermelinda Moutinho Pataca e Sandoval**
167 **Nonato Gomes Santos como Titular e Suplente, respectivamente.** A CPG tomou
168 ciência das indicações acima mencionadas. **2. Expediente dos Membros da**
169 **Comissão:** Não houve manifestação dos membros. **IIª PARTE – ORDEM DO DIA –**
170 **1. Composição da Comissão de Ética da Faculdade de Educação da Universidade**

171 **de São Paulo:** Colocada em discussão sobre a composição da Comissão de Ética, a
172 Professora Doutora Kimi Aparecida Tomizake se dispõe a integrar como membro
173 indicada pela CPG. Na ocasião, a Professora Doutora Ermelinda Moutinho Pataca
174 explica que a CPG também precisará indicar um membro próprio e também será
175 necessário indicar 03 (três) representantes discentes, que serão indicados após
176 consulta. As Senhoras Litza de Oliveira Amorim e Michele Júlia de Sousa ficaram de
177 realizar a referida consulta. **2. Composição da Comissão de Bolsas (ad referendum):**
178 Colocada em discussão, a Professora Doutora Cristiane Maria Cornélia Gottschalk relata
179 que foi constituída nova composição da seguinte maneira: Professora Doutora Ermelinda
180 Moutinho Pataca (Presidente); Professora Doutora Cristiane Maria Cornélia Gottschalk,
181 representante da CPG; Senhora Luciana Sardenha Galzerano/Miriam Fernandes
182 Muramoto, representante discente, com mais duas suplentes; Professores Doutores
183 Raquel Milani e Manoel Oriosvaldo de Moura—representantes da Área de Educação
184 Científica, Matemática e Tecnológica; Professores Doutores Marcos Sidnei Pagotto-
185 Euzébio e Kátia Rúbio—representantes da Área de Cultura, Filosofia e História da
186 Educação; Professoras Doutoras Neide Luzia Rezende e Viviane Potenza G. Pinheiro
187 Fonseca—representantes da Área de Educação, Linguagem e Psicologia; Professoras
188 Doutoras Anete Abramowicz e Teresa Cristina Rebolho Rego de Moraes—representantes
189 da Área de Educação e Ciências Sociais; Professoras Doutoras Dislaine Zerbinatti
190 Moraes e Karina Soledad Maldonado Molina—representantes da Área de Formação,
191 Currículo e Práticas Pedagógicas e a Área de Estado, Sociedade e Educação ainda não
192 encaminhou representante. Na ocasião, a Professora Doutora Cristiane Maria Cornélia
193 Gottschalk informa que a referida comissão com a nova composição já se reuniu em
194 junho para distribuição dos trabalhos para que os avaliadores tenham acesso aos
195 projetos submetidos ao edital emergencial. Explica, na ocasião, contudo o sistema não
196 prevê atribuições de notas decimais, limitando o trabalho do avaliador e propiciando
197 empates e também prevê alguns aspectos que extrapolam a função de avaliação, como
198 recomendações de encaminhamento da pesquisa, por exemplo. Assim como problemas
199 de acesso aos avaliadores e o tempo de preenchimento dos formulários de avaliação.
200 Na sequência, a Senhora Presidente da CPG apresenta a funcionária Senhora Luciene
201 Vitor, secretária da Comissão de Bolsas. Na oportunidade, a Professora Doutora
202 Ermelinda Moutinho Pataca explica que a norma da CAPES determina que a Comissão
203 seja composta por apenas três integrantes, que decidem questões individuais de
204 atribuição de bolsas, porém a definição de critérios de seleção, avaliação de projetos

205 etc. é atribuída à Comissão expandida. Esclarece, ainda, que a conferência de dados
206 socioeconômicos será feita pela comissão menor, por se tratar de uma etapa técnica,
207 sem julgamento de valor ou mérito. Informa ainda que o caráter emergencial do edital de
208 bolsas se justifica pelo fato de não haver perspectiva de instauração do processo
209 seletivo de ingresso. Com a palavra, a Senhora Michele Júlia de Sousa questiona
210 quando foi deliberada a suspensão do processo seletivo. A Professora Doutora
211 Ermelinda Moutinho Pataca comunica que a decisão foi tomada pelas áreas, após terem
212 sido instadas a se manifestar na 399ª Reunião Ordinária, em maio p.p. e que a
213 discussão deve ser retomada nas áreas, uma vez que houve manifestação formal das
214 áreas no âmbito da CPG. Senhora Michele Júlia de Sousa argumenta que os
215 representantes discentes não participaram dessa deliberação, pois não foram
216 solicitados. A respeito do assunto, a Professora Doutora Ermelinda Moutinho Pataca
217 reitera que a organização possível da CPG no contexto do isolamento social depende
218 que alguns assuntos sejam deliberados de maneira remota, que depende, por sua vez,
219 das ações das áreas. Com a palavra, a Professora Doutora Cristiane Maria Cornélia
220 Gottschalk sugere que os representantes discentes contatem as coordenações das
221 áreas e se apresentem, pedindo para serem inseridos nas listas de e-mail/WhatsApp.
222 Sobre o processo seletivo, informa que a Área de Concentração de Cultura, História e
223 Filosofia da Educação, que tem mais de 30 orientadores, votou quase unanimemente
224 pela suspensão. Com a palavra, a Professora Doutora Monica Appezzato Pinazza
225 lembra que a representante discente da área de Formação, Currículo e Práticas
226 Pedagógicas chama-se Fabíola e que não foi procurada por ela, assim irá enviar e-mail
227 a ela para estabelecer contato. Na ocasião, foi incluído o assunto da ex-orientanda do
228 Professor Doutor Ocimar Munhoz Alavarse, que deve ser encaminhada à área de
229 Linguagem. A respeito do assunto houve concordância da Professora Doutora Rosa
230 Iavelberg. Na ocasião, a Professora Doutora Monica Appezzato Pinazza comunica que
231 antecipou consulta aos Professores Doutores Lívia de Araújo Donnini Rodrigues e
232 Emerson de Pietri e que há possibilidade. Na oportunidade, a Senhora Litza Amorim
233 questiona se o impeditivo para orientar a aluna seria o limite de orientações por
234 orientador. Na sequência, a Professora Doutora Monica Appezzato Pinazza responde
235 que tanto quanto o limite de orientação, também pesa a concordância de temas de
236 pesquisa e orientação e que não adiantaria sanar o problema com uma orientação sem
237 conexão, posto que ocasionaria novos problemas. A propósito do assunto, a Senhora
238 Michele Júlia de Sousa questiona se o projeto da referida orientanda não foi aprovado

239 na seleção. Com a palavra, a Professora Doutora Ermelinda Moutinho lembra que não
240 houve nenhum desenvolvimento da pesquisa anterior, para se justificar a mudança
241 abrupta do tema. Na ocasião, a Professora Doutora Monica Apezatto Pinazza
242 argumenta que não houve sincronia entre a pesquisa da aluna e do orientador e,
243 portanto, não há condições de retomada e que o procedimento está definido pela CPG,
244 de que esgotadas as possibilidades junto ao orientador, sejam ouvidas as áreas. Com a
245 palavra, a Professora Doutora Ermelinda Moutinho Pataca lembra que a aprovação do
246 projeto no processo seletivo é da área e não do orientador, que o prazo de qualificação é
247 de 06 (seis) meses, que há possibilidade de reprovação na qualificação e, portanto, que
248 deveria se inscrever novamente no processo seletivo. Na oportunidade, o Professor
249 Doutor José Sergio Fonseca de Carvalho questiona se há previsão regimental para ela
250 se qualificar. A Professora Doutora Ermelinda Moutinho Pataca explica que ficará sob
251 orientação acadêmica da coordenação do programa até a qualificação, mas, caso seja
252 possível designar, desde já, um novo orientador da área específica do projeto, seria
253 opção mais adequada. . A Senhora Litza de Oliveira Amorim defende que os professores
254 da Área de Concentração de Educação, Linguagem e Psicologia precisariam ser
255 sensibilizados para o princípio de equidade e recomenda que a Professora Doutora
256 Ermelinda Moutinho Pataca intervenha junto aos orientadores da área no sentido de
257 criar esforços maiores para encontrar uma nova orientação. A Senhora Presidenta da
258 CPG esclarece que há necessidade de criar procedimentos para casos semelhantes ao
259 dela e que a Comissão de Equidade deve ser instada a propor formas de acolhimento
260 que não seja necessariamente o orientador. O Professor Doutor Roberto da Silva julga
261 que essas questões não devem estar sob a tutela de uma Comissão, mas sob interesse
262 institucional, com a oferta de cursos de especialização e de mestrado profissional. A
263 respeito do assunto, a Professora Doutora Rosa Iavelberg informa que a área se
264 empenha em resolver e encaminhar esse tipo de situação. Com a palavra, a Senhora
265 Michele Júlia de Sousa questiona se o mestrado profissional não tem um caráter
266 minoritário em relação ao acadêmico no que diz respeito à oferta de bolsas. A
267 Professora Doutora Ermelinda Moutinho Pataca argumenta que as experiências de
268 mestrado profissional na Educação se desdobram em aproximação com a rede pública e
269 a política de bolsas diz respeito a políticas públicas e não necessariamente à oferta de
270 mestrado profissional. A Senhora Litza de Oliveira Amorim defende que, independente
271 da criação de especialização e mestrado profissional, a instituição deve prezar pelo
272 interesse na democratização da educação e promoção da equidade. Com a palavra, a

273 Professor Doutor Roberto da Silva menciona que a criação de mestrado profissional é
274 promotor de equidade. **3. HOMOLOGAÇÃO DE DEFESAS NO PERÍODO DE 04 DE**
275 **JUNHO A 1º DE JULHO DE 2020:** **3.1. *Maria de Nazaré Bandeira dos Santos (DO)*** -
276 ***Orient: Agnaldo Arroio.*** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG
277 homologou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **3.2. *Caroline Grassi***
278 ***Franco de Menezes (ME), orient.: Elie George Guimarães Ghanem Jr.*** Colocada em
279 discussão e, a seguir, em votação, a CPG homologou por 11 (onze) votos, pela
280 unanimidade dos presentes. **3.3. *Adalberto Vitor Raiol Pinheiro (DO), orient.: Rosa***
281 ***lavelberg.*** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG homologou por 11
282 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **3.4. *Graziele Aparecida de Moraes***
283 ***Scalfi (DO), orient.: Martha Marandino.*** Colocada em discussão e, a seguir, em
284 votação, a CPG homologou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **3.5.**
285 ***Eduardo Machado da Silva (DO), orient.: Vinício de Macedo Santos.*** Colocada em
286 discussão e, a seguir, em votação, a CPG homologou por 11 (onze) votos, pela
287 unanimidade dos presentes. **3.6. *Deborah Monteiro (ME), orient.: Ana Cristina***
288 ***Zimmermann.*** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG homologou por
289 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **3.7. *Fernando Gomes de Oliveira***
290 ***Tavares (ME), Orient.: Elie George Guimarães Ghanem Jr.*** Colocada em discussão e,
291 a seguir, em votação, a CPG homologou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos
292 presentes. **3.8. *Rafael Sammarco Martins (ME), Orient.: Nuria Hanglei Cacete.***
293 Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG homologou por 11 (onze) votos,
294 pela unanimidade dos presentes. **4. HOMOLOGAÇÃO DE EXAME DE QUALIFICAÇÃO**
295 **NO PERÍODO DE 04 DE JUNHO A 1º DE JULHO DE 2020:** **4.1. *Elivelton Serafim***
296 ***Silva (DO), Orient.: Vinício de Macedo Santos.*** Colocada em discussão e, a seguir, em
297 votação, a CPG homologou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **4.2.**
298 ***Antonio Fernando Goes Neto (DO), Orient.: Elie George Guimarães Ghanem Jr.***
299 Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG homologou por 11 (onze) votos,
300 pela unanimidade dos presentes. **4.3. *Janaina Tunussi de Oliveira (DO),***
301 ***Orient.: Cassia Geciauskas Sofiato.*** Colocada em discussão e, a seguir, em votação,
302 a CPG homologou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **4.4. *Melina***
303 ***Otofuji Pereira (ME), Orient.: Cláudia Valentina Assumpção Galian.*** Colocada em
304 discussão e, a seguir, em votação, a CPG homologou por 11 (onze) votos, pela
305 unanimidade dos presentes. **4.5. *Renata Guerra Machado (ME), Orient.: Neide Luzia***
306 ***de Rezende.*** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG homologou por 11

307 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **4.6. Thais Cristina Montaldi Gava (DO),**
308 **Orient.: Claudia Pereira Vianna.** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a
309 CPG homologou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **5. INDICAÇÃO**
310 **DE COMISSÃO JULGADORA DE DISSERTAÇÃO DE MESTRADO E TESE DE**
311 **DOUTORADO: 5.1 - Elaine Muniz Pires (DO), Orient.: Ana Laura Godinho Lima.**
312 Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG homologou por 11 (onze) votos,
313 pela unanimidade dos presentes. **5.2. Antonia Zulmira da Silva (DO), Orient.: Maria de**
314 **Lourdes Ramos da Silva.** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG
315 homologou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **5.3. Larissa**
316 **Gonçalves Forster (ME), Orient.: Valdir Heitor Barzotto.** Colocada em discussão e, a
317 seguir, em votação, a CPG homologou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos
318 presentes. **6. APROVEITAMENTO DE CRÉDITOS ESPECIAIS: 6.1 - Fábio Júnio da**
319 **Silva Santos (DO), orient.: Shirley Silva, solicitados: 03 créditos.** Colocada em
320 discussão e, a seguir, em votação, a CPG aprovou por 11 (onze) votos, pela
321 unanimidade dos presentes. **7. CRENCIAMENTO DE DISCIPLINAS (ad**
322 **referendum): 7.1. EDA5024 - Pedagogia Social e Práticas de Educação Popular,**
323 **Social e Comunitária. Resp.: Roberto da Silva. Área: Estado, Sociedade e**
324 **Educação.** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG referendou por 11
325 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **7.2. EDM5189 - Educação, esporte e**
326 **sociedade. Resp.: Katia Rubio, Área: Cultura, Filosofia e História da Educação.**
327 Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG referendou por 11 (onze) votos,
328 pela unanimidade dos presentes. **7.3. EDM5190 - Narrar e compreender a educação e**
329 **a profissão docente: o exame de fontes literárias na pesquisa em História da**
330 **Educação. Resp.: Dislane Zerbinatti Moraes. Área: Cultura, Filosofia e História da**
331 **Educação.** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG referendou por 11
332 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **8. ADITAMENTO:**
333 **8.1. HOMOLOGAÇÃO DE DEFESAS NO PERÍODO DE 04 DE JUNHO A 1º DE JULHO**
334 **DE 2020: 8.1.1. Francisca de Lourdes dos Santos Leal e Silva (DO), Orient.: Vivian**
335 **Batista da Silva.** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG homologou
336 por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **8.1.2. Sheila Perina de Souza**
337 **(ME), Orient.: Valdir Heitor Barzotto.** Colocada em discussão e, a seguir, em votação,
338 a CPG homologou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **8.2.**
339 **TRANCAMENTO DE MATRÍCULA: 8.2.1. Camille Bordin Botke Milani (DO), Orient.:**
340 **Manoel Oriosvaldo de Moura, pelo motivo de Licença Maternidade, por 180 dias a**

341 **partir de 18/06/2020.** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG aprovou
342 por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **8.3. RESULTADO SELEÇÃO**
343 **PAE 2/2020:** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG aprovou por 11
344 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. Nada mais havendo, a Senhora
345 Presidente, Professora Doutora Ermelinda Moutinho Pataca, dá por encerrada esta
346 reunião. E, para constar, eu, Ricardo Dias Sacco, lavrei a presente ata que será
347 assinada por mim e por todos os presentes na reunião em que for discutida e aprovada.
348 São Paulo, 02 de julho de 2020.