

1 **400ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA COMISSÃO DE PÓS-GRADUAÇÃO DA FACULDADE**  
2 **DE EDUCAÇÃO DA UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO.** Às nove horas do quarto dia do  
3 mês de junho de dois mil e vinte, por meio de software de videoconferência, realizou-se  
4 a 400ª Reunião Ordinária da Comissão de Pós-Graduação da Faculdade de Educação  
5 da Universidade de São Paulo, sob a Presidência da Professora Doutora Ermelinda  
6 Moutinho Pataca, com a presença dos Professores Doutores José Sérgio Fonseca de  
7 Carvalho, Carla Biancha Angelucci, Carmen Sylvia Vidigal Moraes, Roberto da Silva,  
8 Rosa Iavelberg, Fabiana Augusta Alves Jardim, Cristiane Maria Cornélia Gottschalk e  
9 Raquel Milani e das representantes discentes, Senhoras Michele Julia de Sousa e Litza  
10 de Oliveira Amorim e seu suplente, Senhor Thiago Mena. **Iª PARTE – EXPEDIENTE** -  
11 **Item 1. Expediente da Presidência da Comissão:** A Professora Doutora Ermelinda  
12 Moutinho Pataca informa que irá adiantar os pontos de pauta sobre credenciamento e  
13 recredenciamento para poder discutir a orientação subsidiária. Sobre o Conselho de  
14 Pós-Graduação, informa haver uma predisposição da PRPG em favorecer que as  
15 disciplinas ocorram a distância e que, apesar do pleito da CPG de reagendamento dos  
16 semestres letivos e de não conversão das disciplinas, o Pró-Reitor determinou que todas  
17 as disciplinas que estivessem sendo ministradas não presencialmente fossem  
18 convertidas. Na ocasião, comunica que foi enviado o texto da Professora Doutora Maria  
19 Isabel de Almeida sobre a conjuntura atual de atendimento remoto de disciplinas que  
20 iniciaram presenciais, mas houve a decisão da PRPG de conversão compulsória ou  
21 cancelamento das disciplinas, contudo, também houve ampliação do prazo final para  
22 lançamento de notas. Relata, na oportunidade, que de acordo com o levantamento feito  
23 às áreas, foi deliberado que não há condições de realizar processo seletivo nesse  
24 momento. Na sequência, lembra que a Comissão de Bolsas está sendo reestruturada e  
25 sugere que a Professora Doutora Rosa Iavelberg seja a representante da CPG,  
26 passando a coordenar, juntamente com a Professora Doutora Ermelinda Moutinho  
27 Pataca a referida Comissão. A respeito da proposição a Professora Doutora Rosa  
28 Iavelberg declina do convite e alega estar muito atarefada no semestre e, diante do  
29 declínio, a Professora Doutora Ermelinda Moutinho Pataca convida a Professora  
30 Doutora Raquel Milani para presidir. A respeito do assunto a Professora Doutora Raquel  
31 Milani declina e informa que consultará o Professor Doutor Manoel Oriosvaldo de Moura.  
32 Na ocasião, a Senhora Presidente da CPG convida a Professora Doutora Cristiane  
33 Maria Cornélia Gottschalk, que aceita a tarefa, mediante assessoria dos funcionários e  
34 da coordenação do programa, sendo aprovada a referida constituição. A Professora

35 Doutora Ermelinda Moutinho Pataca informa que o Professor Doutor José Sérgio  
36 Fonseca de Carvalho foi iniciado nas tarefas da CPG e que após aprovação do novo  
37 regulamento as tarefas entre Presidente e Coordenador serão divididas. A respeito do  
38 assunto, o Professor Doutor José Sérgio Fonseca de Carvalho relata ter se reunido com  
39 a Professora Doutora Ermelinda Moutinho Pataca e decidiram que ele entrará em  
40 contato com as áreas para discutir de imediato o conteúdo qualitativo do relatório  
41 CAPES e que estudará o documento de avaliação para agendar reuniões com as áreas  
42 para que neste relatório seja haja uma auto avaliação e que haja estabelecimento de  
43 metas quadrienais. Sugere que as áreas procurem sentidos intrínsecos de cada área  
44 para que até janeiro esteja redigido um texto final sintetizando todas as manifestações e  
45 que esse exercício se desdobrará no entendimento do funcionamento do Programa.  
46 Com a palavra, a Professora Doutora Ermelinda Moutinho Pataca esclarece que os  
47 planejamentos do Programa foram sempre pontuais desde 2018 e que um balanço do  
48 Programa é necessário há muito tempo. Ressalta, no momento, que o Coordenador do  
49 Programa estaria mais voltado às tarefas acadêmico-administrativas e o Presidente da  
50 Comissão voltado às áreas, ao Conselho de Pós-Graduação e outras instituições.  
51 Explica que o momento é marcado pelo fortalecimento das áreas no sentido de  
52 participação acadêmica e administrativa, porém há disparidade entre as áreas para se  
53 organizarem e sugere que a saída será a de unificá-las. Explica que essa discussão foi  
54 adiada para depois de um novo credenciamento e, portanto, este será o semestre para  
55 retomada dessa discussão e que os objetivos do programa são objeto de avaliação do  
56 Programa e o levantamento desse item se afluem nas áreas. Acrescenta que o número  
57 dos grupos de pesquisa, por exemplo, não espelham a realidade da organização da  
58 pesquisa no Programa. Com a palavra, a Professora Doutora Cristiane Maria Cornélia  
59 Gottschalk pergunta quais são as diretrizes para oferta de disciplinas no segundo  
60 semestre? A Senhora Presidente da CPG esclarece que elas devam ser propostas na  
61 modalidade não presencial, porém que o Programa se manifeste sempre por elas serem  
62 oferecidas em modalidade não-presencial, para que não sejam consideradas “a  
63 distância”. Na sequência, a Senhora Litza de Oliveira Amorim solicita esclarecimento  
64 sobre a crítica ao tamanho do Programa e questiona se significa diminuição das vagas  
65 de orientação. A Professora Doutora Ermelinda Moutinho Pataca explica que significa a  
66 diminuição das vagas de orientação porque não há estrutura de funcionários suficiente  
67 para secretariar a vida acadêmica dos alunos, que no Programa até 2012 havia 90  
68 orientadores e que, ao final de 2016, já havia 144 orientadores; nesse quadriênio as

69 consequências desse aumento tornaram-se insuportáveis. A Senhora Litza de Oliveira  
70 Amorim questiona se não há pauta de contratação de funcionários. A respeito do  
71 assunto, a Professora Doutora Ermelinda Moutinho Pataca ilustra que, mesmo que  
72 sejam contratados mais funcionários, a coordenação permanece a mesma, que há  
73 também a necessidade de contratação de docentes que possam assumir a gestão e que  
74 a qualidade dos resultados do programa está relacionada ao seu tamanho. Em  
75 continuidade, o Professor Doutor José Sérgio Fonseca de Carvalho discute que qualquer  
76 proposta, de desmembramento etc, deve ser precedida por um balanço e avaliação,  
77 para que não haja diretrizes precoces e que não possa ser feita por desagravo, mas,  
78 sim, como consequência de análise prévia. Em resposta à manifestação por escrito do  
79 Professor Doutor Roberto da Silva, a Senhora Presidente da CPG esclarece que a  
80 possibilidade de mestrado profissional para atender a demanda proveniente de  
81 professores da rede pública de Educação Básica também esbarra em condições  
82 administrativas e de financiamento. Que na discussão do assunto também deve ser  
83 incluídas as condições dadas.

84 O Professor Doutor Roberto da Silva aponta que o Programa não tem uma identidade,  
85 que são oferecidas as mesmas ferramentas para diferentes demandas. Que seria  
86 importante que os Dinter e Minter tivessem sua própria coordenação, que se . Ermelinda  
87 aponta que nesse semestre essas possibilidades devem ser abertas para discussão.

#### 88 **1.1. Professores subsidiários (com anuência dos departamentos e Congregação):**

89 A Professora Doutora Ermelinda Moutinho Pataca comunica que 19 (dezenove)  
90 professores da ativa não estão credenciados, pois 07 (sete) estão em outros programas  
91 (e não voltarão) e os demais estão reunindo as condições para se recredenciar, sendo  
92 03 (três) do EDA, 02 (dois) do EDF e os demais no EDM. Informa, ainda, que quanto aos  
93 docentes externos à FEUSP, o credenciamento na modalidade professor subsidiário  
94 depende da anuência de sua unidade e maior proximidade com a unidade (via  
95 Departamento).. **1.2. Composição da Comissão PAE:** Informa que o Professor Doutor

96 Agnaldo Arroio considerará oferta de disciplina como preparatória do PAE, havendo  
97 tempo hábil para que ela se encerre antes do início do segundo semestre. Explica que o  
98 tema também está sendo discutido na CG, em reunião que também ocorrerá agora de  
99 manhã. Menciona, na oportunidade, as disciplinas oferecidas pelas Professoras

100 Dotoras Maria Isabel de Almeida e Helena Coharik Chamlian. **1.3. Indicação para**  
101 **representação Docente do EDF junto à Comissão de Pós-Graduação:** Informa que  
102 os Professores Doutores José Sérgio Fonseca de Carvalho e Teresa Cristina Rebolho

103 Rego de Moraes forma indicados, respectivamente, representante e suplente do EDF,  
104 que o EDM está fazendo eleição para suplente e que o EDA fará indicação para a chapa  
105 completa, mas a reunião do EDA ocorrerá somente amanhã.

106 **2. Expediente dos Membros da Comissão:** Com a palavra, a Professora Doutora  
107 Raquel Milani questiona se os alunos que tiveram as disciplinas canceladas podem se  
108 matricular em outras disciplinas. A Professora Doutora Ermelinda Moutinho Pataca  
109 esclarece que não há possibilidade de se matricular em outras disciplinas, mas que não  
110 haverá prejuízo aos alunos, que tiveram prorrogação de prazo de 180 (cento e oitenta)  
111 dias e que a grade de disciplinas será definida nas próximas semanas a partir de uma  
112 reunião com os docentes. A Professora Doutora Cristiane Maria Cornélia Gottschalk  
113 pergunta se está prorrogado o prazo dos alunos que depositarão em agosto. A Senhora  
114 Presidente da CPG explica que a PRPG solicita a prorrogação de 180 (cento e oitenta)  
115 dias, automaticamente, para todos com 60 (sessenta) dias de antecedência.  
116 Adicionalmente, diz ter sido procurada por uma aluna que justifica não ter mais  
117 identificação com o projeto orientado pelo Professor Doutor Ocimar Munhoz Alavarse,  
118 que passou por tratamento psíquico com trancamento por um ano e solicitou ser  
119 transferida para outra área que tenha como objeto a leitura e a escrita. Ressalta, porém  
120 que a aluna não apresenta nenhum projeto novo e seu prazo para qualificação está  
121 previsto para 06 (seis) meses; por tal razão, nenhum orientador da área de formação  
122 manifestou interesse e a recomendação usual é de que o coordenador de área sugira  
123 nova orientação. Com a palavra, o Professor Doutor José Sérgio Fonseca de Carvalho  
124 afirma que é um direito do orientador poder escolher trabalhar com os alunos e assim  
125 como deve ser responsabilidade do aluno procurar um novo orientador. Nesse caso,  
126 sugere informar que a aluna deve contatar os orientadores. A Senhora Michele Júlia de  
127 Sousa pergunta o contexto do pleito da estudante. A Professora Doutora Ermelinda  
128 Moutinho Pataca informa que o trancamento incidiu em descompasso com outro projeto  
129 realizado pelo orientador e que não há condições de retomada a partir do trabalho já  
130 realizado por ele no prazo existente e que não há possibilidade de reinserção de seu  
131 projeto. A Senhora Presidente da CPG sugere que ela encaminhe o material, que as  
132 áreas analisem e que a CPG avalie os possíveis encaminhamentos. Na ocasião, a  
133 Senhora Michele Júlia de Sousa pergunta se há possibilidade de nova orientação na  
134 mesma área. Novamente, a Professora Doutora Ermelinda Moutinho Pataca lembra que  
135 é competência da CPG ou da comissão julgadora de qualificação. Com a palavra, a  
136 Senhora Litza de Oliveira Amorim acha ser estranho mudar de projeto seis meses antes

137 do prazo para inscrição na qualificação. Na oportunidade, o Professor Doutor José  
138 Sérgio Fonseca de Carvalho reitera seja responsabilidade da aluna quem deva orientar  
139 sem se dirigir pela imprevisibilidade de dar condições ou não de conclusão do trabalho.  
140 A respeito do assunto, a Professora Doutora Ermelinda Moutinho Pataca esclarece que  
141 o orientador é quem pede o desligamento por desempenho acadêmico insuficiente e  
142 que solicitará o projeto para análise da Coordenação. **IIª PARTE – ORDEM DO DIA – 1.**  
143 **INTERCÂMBIO VIRTUAL:** Colocada em discussão a Professora Doutora Ermelinda  
144 Moutinho Pataca, sugere discutir como deve ser o trabalho remoto do alunos de outros  
145 países. Com a palavra, o Professor Doutor Roberto da Silva pergunta se há alguma  
146 disciplina pensada para ser ministrada a distância. A Senhora Michele Júlia de Sousa  
147 questiona qual seria a troca cultural e intelectual no contexto do isolamento social. A  
148 Senhora Presidente da CPG defende que por maior seja o prejuízo cultural, maior seria  
149 não oferecer qualquer contato e que os vínculos institucionais se mantêm e se  
150 fortaleçam. A Senhora Litza de Oliveira Amorim questiona se há um balanço sobre as  
151 consequências de se promover esse tipo de intercâmbio quando se voltar à  
152 normalidade. A Professora Doutora Ermelinda Moutinho Pataca defende que as  
153 condições anteriores de normalidade não poderão ser retomadas em médio prazo.  
154 Mesmo que se alcancem as condições de antanho, a cooperação internacional propicia  
155 a participação de alunos que estejam apartados das condições para viagens de  
156 intercâmbio. Com a palavra, a Professora Doutora Carmen Sylvia Vidigal Moraes  
157 defende que o argumento de falta de condições se reverte na manutenção das  
158 desigualdades de condições, legitimizando-as. A Professora Doutora Ermelinda  
159 Moutinho Pataca reitera que as condições não podem se erigir como obstáculo de  
160 formação. A Professora Doutora Carmen Sylvia Vidigal Moraes esclarece ser essa uma  
161 vertente, mas que há necessidade de uma análise geral.  
162 Na ocasião, a Professora Doutora Ermelinda Moutinho Pataca esclarece que o  
163 intercâmbio virtual não substitui o presencial necessariamente e que pode ser  
164 normatizado nesse sentido. O Professor Doutor José Sérgio Fonseca de Carvalho julga  
165 fundamental que o intercâmbio seja uma experiência formativa em que a participação  
166 em disciplina seja apenas uma parte e que o intercâmbio como um todo ultrapassa a  
167 experiência acadêmica. Que deveria ser oferta excepcional para que não se naturalize a  
168 redução do intercâmbio a uma disciplina. Com a palavra, a Professora Doutora Fabiana  
169 Augusta Alves Jardim sugere encaminhar à CCIInt que o intercâmbio seja uma ação  
170 formativa mais completa porque as condições mundiais tendem a restringir as viagens

171 internacionais. A propósito do assunto, a Senhora Presidente da CPG sugere  
172 encaminhá-lo sublinhando seu caráter experimental ou experiencial. O Professor Doutor  
173 Roberto da Silva recomenda enviar a demanda aos Professores Doutores Afrânio  
174 Mendes Catani e Agnaldo Arroio. A Professora Doutora Ermelinda Moutinho Pataca  
175 aconselha encaminhar, nesses termos, à Professora Doutora Carla Biancha Angelucci,  
176 com as observações sugeridas. Na ocasião, a Senhora Michele Júlia de Sousa indica  
177 mudar a nomenclatura deste pleito, para que não haja confusão com o estatuto do  
178 intercâmbio. Na oportunidade, a Professora Doutora Ermelinda Moutinho sugere nomeá-  
179 las como Atividades de Internacionalização Remotas Emergenciais.

## 180 **2. HOMOLOGAÇÃO DE DEFESAS NO PERÍODO DE 07 DE MAIO A 03 DE JUNHO**

181 **DE 2020: 2.1. Eduardo Perioli Junior (DO), orient.: Vivian Batista da Silva.** Colocada  
182 em discussão a Professora Doutora Ermelinda Moutinho Pataca lembra que neste  
183 momento, talvez seja necessário enviar a ata junto com o comprovante para os  
184 membros da banca, para registrar por e-mail a anuência com o teor da mesma e a  
185 sessão que define que a ata é privada e que a Pró-Reitoria está criando a certificação  
186 digital e aos orientadores que tiveram problemas no preenchimento da ata, solicita  
187 pedido de retificação. A seguir, colocada em votação, a CPG homologou por 11 (onze)  
188 votos, pela unanimidade dos presentes. **2.2. Ernani Vassoler Rodrigues (DO),**  
189 **orient.: Mauricio Pietrocola Pinto de Oliveira.** Colocada em discussão e, a seguir, em  
190 votação, a CPG homologou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **2.3.**  
191 **Lucineide Maria dos Santos Soares (DO), orient.: Rubens Barbosa de Camargo.**  
192 Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG homologou por 11 (onze) votos,  
193 pela unanimidade dos presentes. **2.4. Rosangela de Araujo Medeiros (DO),**  
194 **orient.: Vani Moreira Kenski.** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG  
195 homologou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **2.5. Vilmar Aires dos**  
196 **Santos (DO), orient.: Vivian Batista da Silva.** Colocada em discussão e, a seguir, em  
197 votação, a CPG homologou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **2.6.**  
198 **Fernando Antonio da Silva Junior (ME), orient.: Denise Trento Rebello de Souza.**  
199 Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG homologou por 11 (onze) votos,  
200 pela unanimidade dos presentes. **2.7. Gabriel Saraiva Gomes (ME), orient.: Marcelo**  
201 **Giordan Santos.** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG homologou  
202 por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **2.8. Ingrid Rodrigues Gonçalves**  
203 **(ME), orient.: Cintya Regina Ribeiro.** Colocada em discussão e, a seguir, em votação,  
204 a CPG homologou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **2.9. Leticia**

205 **Paloma de Freitas Pereira Silva (ME), orient.: Shirley Silva.** Colocada em discussão  
206 e, a seguir, em votação, a CPG homologou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos  
207 presentes. **2.10. Liliane Benevenuto Lemos (ME), orient.: Soraia Chung Saura.**  
208 Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG homologou por 11 (onze) votos,  
209 pela unanimidade dos presentes. **2.11. Pedro Paulo Ferreira Felipe da Silva (ME),**  
210 **orient.: Cintya Regina Ribeiro.** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG  
211 homologou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **3. HOMOLOGAÇÃO**  
212 **DE EXAME DE QUALIFICAÇÃO NO PERÍODO DE 07 DE MAIO A 03 DE JUNHO DE**  
213 **2020.** **3.1. Eloisa Cristina Gerolin (DO), orient.: Silvia Luzia Frateschi Trivelato.**  
214 Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG homologou por 11 (onze) votos,  
215 pela unanimidade dos presentes. **3.2. Lilian dos Santos Silva (DO), orient.: Cintya**  
216 **Regina Ribeiro.** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG homologou por  
217 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **3.3. Marineila Aparecida Marques**  
218 **(ME), orient.: Maria Clara di Pierro.** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a  
219 CPG homologou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **3.4. Renata**  
220 **Guerra Machado (ME), orient.: Neide Luzia de Rezende.** Colocada em discussão e, a  
221 seguir, em votação, a CPG homologou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos  
222 presentes. **3.5. Sabrina da Paixão Bresio (DO), orient.: Rogério de Almeida.**  
223 Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG homologou por 11 (onze) votos,  
224 pela unanimidade dos presentes. **3.6. Tatiana Renzo Fonsêca (ME), orient.: Patricia**  
225 **Dias Prado.** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG homologou por 11  
226 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **3.7. Tiago de Moraes Tavares de Lima**  
227 **(DO), orient.: Rinaldo Voltolini.** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a  
228 CPG homologou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **4. INDICAÇÃO**  
229 **DE COMISSÃO JULGADORA DE DISSERTAÇÃO DE MESTRADO E TESE DE**  
230 **DOUTORADO:** **4.1. Grazielle Aparecida de Moraes Scalfi (DO), orient.: Martha**  
231 **Marandino.** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG aprovou por 11  
232 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **4.2. Maria de Jesus dos Santos (DO),**  
233 **orient.: Maria de Fátima Simões Francisco.** Colocada em discussão e, a seguir, em  
234 votação, a CPG aprovou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **4.3.**  
235 **Maria de Nazaré Bandeira dos Santos (DO), orient.: Agnaldo Arroio.** Colocada em  
236 discussão e, a seguir, em votação, a CPG aprovou por 11 (onze) votos, pela  
237 unanimidade dos presentes. **4.4. Sheila Perina de Souza (ME), orient.: Valdir Heitor**  
238 **Barzotto.** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG aprovou por 11 (onze)

239 votos, pela unanimidade dos presentes. **4.5. Maria de Nazaré Bandeira dos Santos**  
240 **(DO), orient.: Agnaldo Arroio.** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG  
241 aprovou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **5. INDICAÇÃO DE**  
242 **COMISSÃO EXAMINADORA DE QUALIFICAÇÃO DE MESTRADO E DOUTORADO:**  
243 **5.1. Thaís Blasio Martins (DO), orient.: Ana Paula Martinez Duboc.** Colocada em  
244 discussão e, a seguir, em votação, a CPG aprovou por 11 (onze) votos, pela  
245 unanimidade dos presentes. **6. MUDANÇA DE ÁREA: 6.1. Lucineide Moraes de Souza**  
246 **(DO) - Orientação atual: Carla Biancha Angelucci - Orientadora Futura: Maria Isabel**  
247 **de Almeida.** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG aprovou por 11  
248 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **7. APROVEITAMENTO DE CRÉDITOS**  
249 **ESPECIAIS: 7.1. Talita Lima de Araújo (ME) - Orient: Patricia Dias Prado.**  
250 **Solicitado: 01 crédito.** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG aprovou  
251 por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **8. RECRENCIAMENTO DE**  
252 **ORIENTAÇÃO PLENA: 8.1. Ana Luiza Jesus da Costa, Área Temática primária:**  
253 **Cultura, Filosofia e História da Educação.** Colocada em discussão a Senhora  
254 Presidente da CPG informa que todos têm mais de 30 (trinta) pontos e, a seguir, em  
255 votação, a CPG aprovou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **8.2.**  
256 **Maurilane Souza Biccas, Área Temática primária: Cultura, Filosofia e História da**  
257 **Educação.** Colocada em discussão a Professora Doutora Ermelinda Moutinho Pataca  
258 lembra que temos problema: duas publicações internacionais, que não são avaliadas no  
259 último qualis e que precisa o valor A. Colocado em votação, a CPG aprovou por 11  
260 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **8.3. Roberto da Silva, Área Temática:**  
261 **Estado, Sociedade e Educação.** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a  
262 CPG aprovou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **8.4. Rubens**  
263 **Barbosa de Camargo, Área Temática primária: Estado, Sociedade e Educação.**  
264 Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG aprovou por 11 (onze) votos,  
265 pela unanimidade dos presentes. **8.5. Vivian Batista da Silva, Área Temática primária:**  
266 **Formação, Currículo e Práticas Pedagógicas; Área Temática secundária: Cultura,**  
267 **Filosofia e História da Educação.** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a  
268 CPG aprovou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes.  
269 **9. CRENCIAMENTO DE ORIENTAÇÃO PLENA: 9.1. Ana Paula Zerbato, Área**  
270 **Temática primária: Educação e Ciências Sociais: Desigualdades e Diferenças.**  
271 Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG aprovou por 11 (onze) votos,  
272 pela unanimidade dos presentes. **9.2. Daniel Tojeira Cara, Área Temática primária:**



273 **Estado, Sociedade e Educação.** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a  
274 CPG aprovou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **9.3. Iracema**  
275 **Santos do Nascimento, Área Temática primária: Estado, Sociedade e Educação;**  
276 **Área Temática secundária: Educação e Ciências Sociais: Desigualdades e**  
277 **Diferenças.** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG aprovou por 11  
278 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **10. CRENCIAMENTO DE**  
279 **ORIENTAÇÃO ESPECÍFICA: 10.1. *Jacqueline\_Moraes\_Teixeira, Área Temática***  
280 ***primaria: Educação e Ciências Sociais: Desigualdades e Diferenças.*** Colocada em  
281 discussão e, a seguir, em votação, a CPG aprovou por 11 (onze) votos, pela  
282 unanimidade dos presentes. **11. CRENCIAMENTO DISCIPLINA: 11.1. **O****  
283 ***desenvolvimento da criança e o progresso social: reflexões sobre os temas da***  
284 ***tradição e da inovação pedagógicas nos discursos educacionais do século XX.***  
285 ***Resp.: Ana Laura Godinho Lima. Área: Cultura, Filosofia e História da Educação.***  
286 Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG aprovou por 11 (onze) votos,  
287 pela unanimidade dos presentes. **11.2. **O arquivo e a pesquisa educacional: uma****  
288 ***perspectiva procedimental. Resp.:Julio Groppa Aquino. Área: Cultura, Filosofia e***  
289 ***História da Educação.*** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG aprovou  
290 por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **III – ADITAMENTO –**  
291 **1. APROVEITAMENTO DE CRÉDITOS ESPECIAIS: 1.1. *Tiago Rufino Fernandes***  
292 ***(DO), orient.: Maria Isabel de Almeida: 04 créditos em artigo em Ensino Em Re-***  
293 ***Vista, 27(1), 68-92. <https://doi.org/10.14393/ER-v27n1a2020-3>.*** Colocada em discussão  
294 e, a seguir, em votação, a CPG aprovou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos  
295 presentes.**2 . HOMOLOGAÇÃO DE DEFESAS NO PERÍODO DE 07 DE MAIO A 03 DE**  
296 **JUNHO DE 2020: 2.1. *Luna Abrano Bocchi (DO), orient.: Ermelinda Moutinho***  
297 ***Pataca.*** Colocada em discussão e, a seguir, em votação, a CPG homologou por 11  
298 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. **3. RECRENCIAMENTO DE**  
299 **ORIENTAÇÃO PLENA: 3.1. *Paula Perin Vicentini, Área Temática primária:***  
300 ***Formação, Currículo e Práticas Pedagógicas.*** Colocada em discussão e, a seguir, em  
301 votação, a CPG aprovou por 11 (onze) votos, pela unanimidade dos presentes. Nada  
302 mais havendo, a Senhora Presidente, Professora Doutora Ermelinda Moitinho Pataca dá  
303 por encerrada esta reunião. E, para constar, eu, Ricardo Dias Sacco, lavrei a presente  
304 ata que será assinada por mim e por todos os presentes na reunião em que for discutida  
305 e aprovada. São Paulo, 04 de junho de 2020.