

1 **5ª SESSÃO (ORDINÁRIA) DA COMISSÃO DE PÓS-GRADUAÇÃO DA**
2 **FACULDADE DE EDUCAÇÃO DA UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO.** Às nove horas
3 do décimo sexto dia do mês de setembro de dois e vinte e um realizou-se a 5ª sessão
4 (ordinária) da Comissão Coordenadora do Programa de Pós-Graduação da FEUSP
5 (CCP), na reunião remota síncronica, sob a Presidência da Professora Doutora Carla
6 Biancha Angelucci e com a presença dos/as membros/as, Professoras/es
7 Doutoradas/es: Agnaldo Arroio, Cristiane Maria Cornelia Gottschalk, Iracema Santos do
8 Nascimento, Monica Appezzato Pinazza, e Viviane Potenza Guimarães Pinheiro
9 Fonseca e das representantes discentes Miriam Fernandes Muramoto e Luciana
10 Sardenha Galzerano. **I. Expedientes. 1 Expediente da Presidência:** Profa. Dra.
11 Carla Biancha Angelucci informa que a secretaria ainda não recebeu 2 relatórios PAE
12 do primeiro semestre de 2021. Reitera sugestão do Prof. Dr. Agnaldo de que os/as
13 docentes que não enviem relatórios semestrais não recebam novos/as estagiários/as,
14 para, assim, evitar o prejuízo a novos/as monitores/as e à concessão de auxílios ao
15 Programa. **1.1 retorno às atividades presenciais: 1.1.1 adequação da secretaria e**
16 **da sala de computadores das/os estudantes.** Sobre o assunto, Profa. Dra. Carla
17 Biancha Angelucci informa que os documentos emitidos pela Reitoria apontam o
18 retorno ao trabalho presencial e que os/as funcionários/as imunizados/as já
19 retornaram ao trabalho presencial, com controle de ponto. Que, a partir de 04 de
20 outubro p.f. o atendimento presencial a alunos/as será retomado e que as disciplinas
21 continuam remotas neste semestre e se prevê que retornará presencialmente no
22 próximo. Ricardo Sacco, chefe do Serviço de Pós-Graduação, esclarece detalhes
23 sobre o retorno do trabalho presencial na secretaria, como o horário restrito de
24 atendimento a docentes até 04 de outubro p.f. para encaminhamento de assuntos que
25 não possam ser resolvidos por e-mail e/ou pelos sistemas. **1.2 Bolsas.** A Senhora
26 Presidenta informa profunda precariedade na concessão futura de bolsas. 1.2.1
27 CNPq: No que diz respeito a esta Agência, todas as bolsas estão contingenciadas.
28 Desde as cotas historicamente destinadas à FEUSP às novas, designadas pelo Edital
29 2020. Portanto, não há nenhuma perspectiva, inclusive para redistribuição. 1.2.2
30 CAPES. A redistribuição de bolsas Capes ocorre como de costume, contudo, não há
31 previsão de vacância em decorrência das prorrogações de prazos (qualificação,

32 depósito e de concessão de bolsa). A representante discente Luciana Sardenha
33 Galzerano informa que os/as estudantes bolsistas estavam preocupados/as com a
34 renovação de suas bolsas em virtude da contagem dos prazos e das prorrogações. A
35 Profa. Dra. Biancha informa que as prorrogações da vida acadêmica estão sendo
36 acompanhadas pela da bolsa, conforme diretriz da Pró-Reitoria de Pós-Graduação,
37 contudo, devem ser feitas solicitações distintas, uma para qualificação ou depósito e
38 outra para a bolsa, pois não são automáticas. Informa que a próxima reunião da
39 Comissão de Bolsas acontece em 05 de outubro p.f. **1.3 Prêmio Vídeo de Teses da**
40 **USP.** Informado o teor da ata, a Presidenta destaca a importância do único vídeo
41 submetido relatar pesquisa realizada na Escola de Aplicação da FEUSP. **2.**
42 **Expedientes dos/as demais membros/as.** Sem manifestação. **II. Ordem do dia. 1.**
43 **Solicitação da PRPG sobre possibilidade de oferta de curso para a Escola de**
44 **Formação do Estado de São Paulo:** Profa. Dra. Carla Biancha Angelucci informa ter
45 sido convidada pelo Pró-Reitor de Pós-Graduação para uma reunião sobre proposta
46 de programa de mestrado para formação de professores de Educação Básica em
47 parceria com Escola de Formação e Aperfeiçoamento dos Profissionais da Educação
48 do Estado de São Paulo “Paulo Renato Costa Souza” – EFAP – e as demais
49 universidades estaduais paulistas. Não houve apresentação de documento, mas
50 algumas expectativas do Pró-Reitor: 1) que as atividades sejam híbridas e 2) que
51 envolvam os programas de pós-graduação já existentes na USP, para que seja
52 elaborado edital próprio. A Presidenta, na ocasião, o informou que o PPGE da FEUSP
53 já recebe professoras das redes públicas de São Paulo e que a formação desse
54 alunado é um dos compromissos do Programa, portanto, submeteria a proposta à
55 CCP/CPG para discussão e encaminhamentos. Prof. Dr. Agnaldo Arroio relembra que
56 os cursos de extensão oferecidos pela USP só eram reconhecidos pela EFAP perante
57 prévia certificação e, portanto, a Universidade passou a realizar tais reconhecimentos
58 antes de propor novos cursos em que o público fosse composto essencialmente por
59 professores/as da rede pública estadual. Que as atividades da Escola hoje se dirigem
60 entre a adequação ao ensino remoto e à Base Nacional Comum Curricular. Entende
61 que a parceria deva acontecer, independente da participação da FEUSP ou do PPGE.
62 Prossegue, afirmando que a formação de professores/as não acontece apenas na

63 FEUSP e que, ao passo que essas unidades sejam mais autônomas no que diz
64 respeito às disciplinas pedagógicas, a Faculdade se tornará cada vez mais isolada.
65 Portanto, defende que a abertura do diálogo seja mais importante do que uma recusa
66 inicial. Que o isolamento de uma faculdade no âmbito de uma universidade é
67 preocupante. Também não vê óbice em se pensar em uma proposta híbrida, no
68 contexto institucional. Profa. Dra. Monica Appezzato Pinazza declara ter sido
69 contemplada pela fala do Prof. Agnaldo. Profa. Dra. Cristiane Gottschalk alerta para o
70 fato de a adesão ao projeto se reverter no agravamento da falta de vagas em nosso
71 curso. Profa. Dra. Monica Appezzato Pinazza defende que seja uma condição para a
72 adesão não onerar os cursos já existentes. Portanto, que não seja um apêndice da
73 estrutura atual. Profa. Dra. Iracema Santos do Nascimento defende que devam ser
74 pleiteadas condições para além do atendimento a essa nova demanda, de forma que
75 se reverta em melhorias para os cursos atuais. Que as docentes não atendem apenas
76 à pós-graduação, assim como os/as funcionários/as técnicos-administrativos/as
77 também têm demandas de outros setores da FEUSP. Profa. Dra. Carla Biancha
78 Angelucci informa que anotou os seguintes tópicos: que o programa é presencial, sem
79 prejuízo que algumas atividades sejam propostas em formato remoto; que a CCP
80 entende que a experiência universitária é importante para o mestrado, mas que não
81 há interposição sobre o uso das tecnologias de informação e comunicação; que é
82 importante saber qual a contrapartida da EFAP e que há intenção, sobretudo, de o
83 Programa formar profissionais das redes públicas de ensino. Ademais, reitera que a
84 proposta apresentada pelo Pró-Reitor é a de usar a estrutura dos/as mestrados/as
85 acadêmicos/as já existentes. Que será anunciada a disposição do programa desde
86 que sejam mais discutidos os pontos apresentados pelos/as membros/as e, portanto
87 que haverá deliberação somente após nova consulta ao colegiado. Aprovado. **2.**
88 **PROAP - editais abertos a docentes e discentes (inscrição/revisão/tradução). 2.1**
89 Profa. Dra. Carla Biancha Angelucci informa que não foi aberto edital de
90 revisão/tradução de textos para estudantes ainda porque há necessidade de deliberar
91 sobre um item importante para a submissão de propostas. Que, desde que deliberada
92 essa condição, todos os pedidos que estiverem com a documentação correta serão
93 aprovados. A condição que deve ser deliberada é: se a submissão de trabalhos para

94 esse serviço deva ou não ser acompanhada de aceite prévio para publicação. Informa
95 que não há óbice normativo para a aprovação, porém, sem o aceite, tratando-se de
96 verba pública, entende ser necessária garantia de demonstração da submissão para
97 publicação. Profa. Dra. Cristiane Gottschalk questiona que o edital não prevê o prazo
98 de realização do serviço. O chefe do Serviço de Pós-Graduação, sr. Ricardo Sacco
99 informa que o prazo realização do serviço é de 20 dias corridos. Prof. Dr. Agnaldo
100 Arroio comunica que algumas revistas exigem revisão juramentada da tradução
101 (proofreading) como condição para submissão. Profa. Dra. Carla Biancha Angelucci
102 informa que a proposta inicial é de procurar garantias de comprometimento de
103 submissão do trabalho dentro de prazo de dois meses. A representante discente,
104 Senhora Miriam Fernandes Muramoto aponta que, ao solicitar a verba PROAP, é
105 necessário preencher um termo de responsabilidade e que documento similar
106 indicaria ao/à solicitante a responsabilidade de submeter o texto para publicação.
107 Profa. Dra. Carla Biancha Angelucci encaminha proposta de alteração no edital no
108 sentido de permitir que a solicitação seja feita sem aceite prévio, somente para
109 revistas que não recebam submissões em língua portuguesa, porém com o
110 comprometimento de submissão do material já traduzido ser submetido no prazo de
111 dois meses, sob pena de novos pedidos do/a mesmo/a interessado/a no marco da
112 verba PROAP não serem aprovados. Prof. Dr. Agnaldo Arroio sugere que a condição
113 de submissão seja flexibilizada ao se aproximar os prazos de conclusão do convênio
114 PROAP. Também alerta para a necessidade de a empresa emitir certificação de
115 proofreading. Profa. Dra. Carla Biancha Angelucci propõe publicação de errata da
116 chamada de docentes e a reelaboração da de estudantes, além de consultar a
117 empresa sobre a certificação citada. Aprovado. **3. Calendário de reuniões**
118 **extraordinárias da CCP para avaliação do Programa (sugestão: manhãs de**
119 **27/10, 25/11 e 17/12):** A Presidenta comunica que as áreas se articularão para
120 avaliação do Programa, independente da avaliação feita pela Capes, até fevereiro de
121 2022 e, para isso, serão organizadas reuniões extraordinárias nas manhãs dos dias
122 27/10, 25/11 e 17/12. Prof. Agnaldo Arroio questiona se a coordenação da área pode
123 ser substituída por algum outro/a membro/a. Profa. Dra. Carla Biancha Angelucci
124 informa que, se houver substituição, é importante que o/a substituto/a acompanhe as

125 discussões e leia os materiais enviados pela Coordenação. Profa. Dra. Monica
126 Appezzato Pinazza sugere que a primeira reunião seja remarcada para 25/10, das
127 10h às 12h. Profa. Dra. Iracema Santos do Nascimento sugere dia 22/11 e 17/12.
128 Datas aprovadas **4. Avaliação sobre processo seletivo a partir das reuniões com**
129 **áreas de concentração e Direção:** Profa. Dra. Carla Biancha Angelucci informa que,
130 após discussões com as áreas e com a Direção da FEUSP, foi elaborado documento
131 a ser discutido nos âmbitos das áreas. Demandam deliberação urgente: a) período de
132 realização de próximo processo seletivo; b) formato em que ocorrerá (presencial,
133 remoto ou híbrido); c) como se dará a reserva de vagas para candidatas optantes.
134 Informa que há propostas divergentes e que há uma crítica de base sobre a
135 condensação das etapas do processo, por isso a necessidade de deliberações para
136 se evitar reedição do curto cronograma. Algumas áreas sugeriram fazê-lo
137 hibridamente, de onde emerge uma questão sobre a promoção de justiça na prova de
138 conhecimentos específicos, posto que, na situação remota, não há controle sobre
139 eventual consulta a fontes pelo/a candidato/a, enquanto que, na situação presencial,
140 há controle e impedimento de uso. A condição híbrida também pode ser pensada de
141 outra forma, sendo uma etapa completamente remota e outra completamente
142 presencial. Prof. Dr. Agnaldo Arroio defende que não haja etapas intercaladas entre
143 presencial e remoto, de forma que a organização do processo se torne menos
144 complexa. Profa. Dra. Monica Appezzato Pinazza questiona se o modelo do processo
145 seletivo conforme foi realizado não tenha se constituído em uma democratização
146 ficcional, no sentido de acolher tantas inscrições para tão poucas vagas. Sugere
147 repensar o acesso democrático ao processo seletivo. A Coordenadora concorda que
148 esse ponto seja objeto de discussão. Informa também que a oferta de reserva de
149 vagas não foi colocada em dúvida, mas que outros temas relativos à
150 operacionalização da reserva foram questionados. A representante discente, Senhora
151 Miriam Fernandes Muramoto defende que o processo, conforme foi realizado, não
152 pode ter continuidade. Destaca a insustentabilidade do aumento para até 15 alunos/as
153 por orientador/a. Profa. Dra. Carla Biancha Angelucci informa que docentes externas
154 à FEUSP passam a ter credenciamento específico, segundo o atual regulamento,
155 implicando limite de duas orientações. Da mesma forma, não se pode exigir que

156 orientadores/as sêniores, aposentados/as, atendam a mesma quantidade de
157 alunos/as que orientadores/as ativos/as. Solicita que as áreas discutam o documento
158 síntese da avaliação do processo seletivo, priorizando as deliberações concernentes
159 aos três itens indicados no início deste ponto a fim de que se delibere sobre eles na
160 reunião deste colegiado em outubro. Aprovado. **5. Proficiência (informes):** A
161 Coordenadora informa terem sido feitos 2 plantões para ingressantes para informar
162 sobre proficiência com dois tópicos: 1) envio de formulário a ingressantes, solicitando
163 dados sobre as proficiências de mestrado e doutorado, inclusive com a possibilidade
164 de submissão de certificados. Informa também que o Centro Interdepartamental de
165 Línguas – CIL – oferecerá 3 provas às/aos ingressantes de cada um dos idiomas:
166 Inglês, Francês e Espanhol, com léxico e excertos voltados à Educação. O exame terá
167 o custo de R\$90 para cada aluno/a e será aplicado em modo remoto em dezembro de
168 2021. Não sabemos em que modalidade ele será realizado em fevereiro e julho de
169 2022. Como o prazo para comprovar proficiência é de 12 meses após o ingresso no
170 PPGE, o CEPEL FEUSP oferecerá instruções para autoestudo para interessandos/as
171 na língua inglesa. Também informa que a certificação solicitada pelo regulamento do
172 Programa sobre a proficiência em Italiano foi extinta pelo Instituto de Cultura Italiana.
173 Posto isso, foi contatada a Profa. Dra. Vera Marinelli, para que analisasse a
174 possibilidade de duas novas certificações (CELI e CILS) e sua respectiva
175 normalização ao indicador anterior. A Coordenadora continua informando que estão
176 sendo aceitas certificações emitidas por outros programas de pós-graduação **stricto**
177 **sensu**. Profa. Dra. Iracema Santos do Nascimento solicita que, ao convidar os/as
178 ingressantes para os plantões, sejam informados/as também os docentes e que se
179 divulgue iniciativas de provas realizadas por outros programas de pós-graduação. Em
180 votação, a possibilidade de a Profa. Vera Marinelli instruir o PPGE sobre os exames
181 de língua italiana a serem reconhecido pelo PPGE. Aprovado. **5.1 Fernando Gomes**
182 **Tavares. Aluno ingressante em 2021 requer aproveitamento da aprovação na**
183 **prova de proficiência realizada em março de 2018.** Profa. Dra. Cristiane Gottschalk
184 afirma que a redação do regulamento é clara e que não se deve criar jurisprudência
185 que o contradiga. Prof. Dr. Agnaldo Arroio sugere seja seguido o regulamento, no
186 sentido de se sustentar as diretrizes do Programa. Profa. Dra. Iracema Santos do

187 Nascimento acompanha o indeferimento do recurso e justifica que todas ações de
188 acolhimento para realização de prova de proficiência estão sendo tomadas. A
189 representante discente, Senhora Miriam Fernandes Muramoto, questiona que, se
190 estava previsto em edital, o ingressante esteve ciente durante todo o processo de
191 seleção. Profa. Dra. Monica Appezato Pinazza solicita que, junto à denegação, o
192 aluno seja instruído sobre todas as ações que a coordenação tem apresentado como
193 alternativa. Recurso indeferido. **6. RETIRADO. 7. RETIRADO. 8. Recurso sobre**
194 **parecer da comissão avaliadora do relatório de qualificação de Denis Plapler**
195 **(DO):** A Coordenadora apresenta histórico das duas qualificações e da apresentação
196 de recurso, assim como da função do colegiado na deliberação do assunto. Informa
197 que o teor do recurso é o questionamento da decisão da banca. Profa. Dra. Iracema
198 Santos do Nascimento informa não vislumbrar meio de deferir o recurso após duas
199 reprovações da banca de avaliação, que já aprovadas pela própria CCP. Profa. Dra.
200 Viviane Potenza Guimarães Pinheiro Fonseca julga não haver contestação sobre o
201 indeferimento do recurso. A representante discente, Senhora Luciana Sardenha
202 Galzerano, declara que, mesmo na condição de representante discente, não
203 encontrou argumentos que permitam a defesa do pleito realizado pelo aluno. A
204 representante discente, Senhora Miriam Fernandes Muramoto, declara que não cabe
205 decisão contrária à da banca. A Coordenadora resume os argumentos trazidos
206 pelos/as membros/as da CCP: que foi apresentado material suficiente para subsidiar
207 as análises dos/as membros deste colegiado, que a documentação permite afirmar
208 que não houve erro, seja de caráter administrativo, seja de caráter pedagógico, na
209 condução do processo. Após conferir os argumentos acima referidos com o colegiado,
210 a coordenadora coloca em votação. Recurso indeferido. **9. Desistência do Mestrado**
211 **– Ingressante. Keli Patricia Luca, Área de Formação, Currículo e Práticas**
212 **Pedagógicas, orientanda da Profa. Dra. Vivian Batista da Silva.:** ciente. **10.: Ivi**
213 **Belmonte Machado (ME) orientação: Belmira Oliveira Bueno - Trancamento de**
214 **matrícula por 186 dias a partir de 27/08/2021, por motivo de saúde.** Aprovado.
215 **Faltam os itens 11 a 15.** 11. CREDENCIAMENTO DE ORIENTAÇÃO. 11.1 Juliana de Farias
216 Mello e Lima (específica). Área primária: Educação e Ciências Sociais: Desigualdades e Diferenças.
217 Aprovado. 11.2 Michela Tuchapesk da Silva (plena). Área primária: Educação Científica, Matemática
218 e Tecnológica. Aprovado 11.3 [recredenciamento] Katia Rubio (plena). Área primária: Cultura,

219 História e Filosofia da Educação . Aprovado. 11.4 [recredenciamento] Luís Paulo de Carvalho Piassi
220 (específico). Área primária: Cultura, História e Filosofia da Educação. Área secundária: Educação
221 Científica, Matemática e Tecnológica. Aprovado. 12 - MUDANÇA DE ORIENTAÇÃO. 12.1 Laura
222 Henrique Corrêa (DO) orientação atual: Ana Laura Godinho de Lima, orientação proposta: Cintya
223 Regina Ribeiro. Aprovado. 12.2 Elaine Fernandes de Oliveira Santos (ME). Orientação atual: José
224 Sérgio Fonseca de Carvalho. Orientação proposta: Maria de Fátima Simões Francisco Mudanca de
225 Orientador. Aprovado. 13. COORIENTAÇÃO. 13.1 Georgeton Anderson da Silva (ME). Orientação
226 atual: Shirley Silva. Coorientador: Rosenilton de Oliveira. Aprovado. 14. CRÉDITOS ESPECIAIS.
227 14.1 Josiane Pantoja Ferreira (DO), orientação: Roberto da Silva, 8 créditos. Credits.
228 Aprovado. 14.2. Soraya Paula Francineth Souza Coutinho (ME), orientação: Carmen Sylvia
229 Vidigal Moraes, 1 crédito. Aprovado. 14.3. Taís Dayane Fiori (DO), orientação: Núria Hanglei
230 Cacete, 8 créditos. Aprovado. 15. Convênio Acadêmico Internacional para Dupla Titulação
231 entre a FEUSP e a Universidade de Coimbra. Coordenação: Ermelinda Moutinho Pataca.
232 Aprovado. **III. ADITAMENTO. 1 - HOMOLOGAÇÃO DE EXAME DE QUALIFICAÇÃO**
233 **NO PERÍODO DE 18 DE AGOSTO A 14 DE SETEMBRO DE 2021** 1.1 - Elisangela
234 Florentino Endo (ME). Orient.: Vani Moreira Kenski. Aprovada. 1.2 - Janaina Silva
235 Gondin (DO). Orient.: Núria Hanglei Cacete. Aprovada. 1.3 - Eric Rodrigues Netto
236 (ME). Orient.: Paulo Henrique Fernandes Silveira. Aprovado. 1.4 - Maira Moreira
237 Mesquita (DO). Orient.: Sandoval Nonato Gomes Santos. Aprovada. 1.5 - Kleber
238 Willian Alves da Silva (DO). Orient.: Cristiane Coppe de Oliveira. Aprovada. 1.6 -
239 Guilherme Cintra (ME). Orient.: Julio Roberto Groppa Aquino. Aprovado. 1.7 - Darian
240 Soheil Rahnmaye Rabbani (ME). Orient.: Julio Roberto Groppa Aquino. Aprovado.
241 1.8 - Daniela Augusta Ferraz (ME). Orient.: Livia de Arapujo Donini Rodrigues.
242 Aprovada. 1.9 - Arlene Moreno de Castro (DO). Orient.: Valdir Heitor Barzotto.
243 Aprovada. 1.10 - Denis Plapler (DO - segunda qualificação). Orient.: Rinaldo Voltolini.
244 Ata aprovada, aluno reprovado. 1.11 - Wellington de Carvalho Pereira (ME).
245 Orient.: Teresa Cristina R. Rego de Moraes. Aprovado. 1.12 - Jonas Tabacof Waks
246 (DO). Orient.: José Sergio Fonseca de Carvalho. Aprovado. 1.13 - Guilherme Mendes
247 Cruz Silva (ME). Orient.: Bruno Bomtempo Jr. Aprovado. 1.14 - Beatriz Guedes Seixas
248 (ME). Orient.: Valéria Amorim Arantes de Araújo. Aprovado. **2 - HOMOLOGAÇÃO DE**
249 **DEFESAS NO PERÍODO DE 18 DE AGOSTO A 14 DE SETEMBRO DE 2021.** 2.1 -
250 Sarah Vervloet Soares (DO).orient.: Neide Luzia de Rezende. Aprovada. 2.2 - Ana

251 Caroline Lopes (ME). Orient.: Rosa Iavelberg. Aprovada. 2.3 - Livia Alonso
252 Tagliari (ME). Orient.: Rita de Cassia Gallego. Aprovada. 2.4 - Gabriela Bernardes
253 Makishi Dias (DO). Orient.: Teresa Cristina Rebolho Rego de Moraes. Aprovada. 2.5
254 - Daniela Signorini Marcilio (DO). Orient.: Maria Leticia Barros Pedroso Nascimento.
255 Aprovada. 2.6 - Juliana Salles de Siqueira (DO). Orient.: Soraia Chung Saura.
256 Aprovada. 2.7 - Fernanda Franchini (DO). Orient.: Diana Gonçalves Vidal. Aprovada.
257 2.8 - Ana Paula Yazbek (ME). Orient.: Rosa Iavelberg. Aprovada. 2.9 - Letícia
258 Rodrigues de Souza (DO). Orient.: Maria Letícia Barros Pedroso Nascimento.
259 Aprovada. 2.10 - Rodrigo Magalhães Arena (ME). Orient.: Ermelinda Moutinho Pataca.
260 Aprovado. 2.11 - Juliana Coelho Braga de Oliveira Penna (ME). Orient.: Agnaldo
261 Arroio. Aprovada. 2.12 - Marina Muniz Campelo (ME). Orient.: Cristiane Coppe de
262 Oliveira. Aprovada. 2.13 - Genivaldo Paulino Monteiro (DO). Orient.: Antonio Joaquim
263 Severino. Aprovado. 2.14 - Felipe de Souza Costa (DO). Orient.: Valdir Heitor Barzotto.
264 Aprovado. 2.15 - Janaina Klinko (ME). Orient.: José Sergio Fonseca de Carvalho.
265 Aprovada. 2.16 - Taís Araújo (DO). Orient.: José Sergio Fonseca de Carvalho.
266 Aprovada. **3 - INDICAÇÃO DE COMISSÃO JULGADORA DE DISSERTAÇÃO DE**
267 **MESTRADO E TESE DE DOUTORADO.** 3.1 - Gustavo Hatagima (ME). Orient.: Maria
268 Angela Borges Salvadori. Aprovado. 3.2 - Adriana Pereira do Nascimento (DO).
269 Orient.: Ana Mercês Maria Bock. Aprovado. 3.3 - Aline Ribeiro Sabino (DO). Orient.:
270 Maurício Pietrocola de Oliveira. Aprovado. **4 - ATAS DA CCP.** 4.1 - 4a. sessão
271 ordinária da CCP FEUSP, realizada em 19 de agosto de 2021. Aprovada. **5 -**
272 **CRENCIAMENTO DE DISCIPLINAS.** 5.1 - História da historiografia da educação
273 no Brasil: epistemologia e formação do campo. 8 créditos. Resp.: Bruno Bontempi Jr.
274 Aprovado. 5.2 - Movimentos da cartografia na Educação Matemática. 8 créditos.
275 Resp.: Michela Tuchapesk da Silva. Aprovado. **6 - RECURSO - PERÍODO DE**
276 **CONCESSÃO DE BOLSA.** 6.1 - Maria Ludmila Antunes de Oliveira Mourão (ME).
277 Orient.: Leny Magalhães Mrech. Após apresentação dos documentos arrolados pela
278 requerente e dos e-mails trocados entre ela e a Secretária do Programa, foi solicitado
279 ao chefe do Serviço de Pós-Graduação que fizesse um relato breve sobre as
280 informações prestadas. Profa. Dra. Carla Biancha Angelucci questionou se as
281 mensagens sobre renovação da bolsa havia sido enviada para a aluna. O Chefe do

282 Serviço informou que, como consta da documentação anexa ao item, houve
283 confirmação da estudante sobre a renovação. A Coordenadora questiona, então, se
284 há registro do e-mail enviado à aluna oferecendo a prorrogação da bolsa. O Chefe lhe
285 respondeu que foi enviada mensagem a todas/os bolsistas, incluída a estudante,
286 oferecendo a possibilidade de prorrogação das bolsas por 6 meses e que cópia desta
287 mensagem consta do anexo do item. A representante discente, Senhora Luciana
288 Sardenha Galzerano, questiona se a aluna recebeu os 24 meses de bolsa a que teve
289 direito, conforme previsto em termo de concessão, e se eventual decisão favorável da
290 CCP implica possibilidade de reversão do término do prazo concedido. O Chefe do
291 Serviço confirma que a aluna recebeu a bolsa pelo tempo previsto no contrato e que
292 a decisão sobre nova concessão, seja no marco da prorrogação do prazo ou na
293 reversão do término, cabe à Capes. Todavia, é possível que decisões em todas as
294 instâncias recursivas se constituam documentos de instrução para a última instância,
295 que é a Capes. A Coordenadora questiona se houve outros casos em que o/a bolsista
296 não tenha solicitado a prorrogação por não ter recebido a mensagem de e-mail. O
297 Chefe do Serviço responde não ter recebido nenhum caso semelhante até o momento,
298 considerando que as bolsas têm prazos distintos e que, pelo fato de a prorrogação
299 não ser compulsória, não haver como fazer prospecção da existência outros casos
300 análogos. Mas outras prorrogações foram solicitadas e concedidas no período entre
301 março e abril de 2021 em resposta à mesma mensagem. A representação discente
302 sugere publicizar registro escrito sobre a diferença entre necessidade de renovação e
303 opção de prorrogação. Profa. Dra. Carla Biancha Angelucci concorda e se
304 compromete a escrever comunicado a ser publicado na página e enviado por e-mail,
305 principalmente para novas/os bolsistas, além de organizar plantões de dúvidas sobre
306 bolsas. Agradece pela discussão, que irá subsidiar a tomada de decisão *ad*
307 *referendum*, *dado o quórum insuficiente para votação do item*, pelo indeferimento do
308 pedido a partir das seguintes considerações: - a confirmação da renovação de sua
309 bolsa foi tomada equivocadamente como prorrogação; - não houve outras situações
310 similares ocorridas com outras/os alunas/os. Os pedidos de prorrogação de bolsas
311 foram recebidos no prazo; - foi recebida a totalidade de meses previstos no termo de
312 outorga da bolsa e - o prazo para solicitação de prorrogação para bolsas vigentes no

313 início do ano se encerrou em abril p.p. e, portanto, não há instância recursal, neste
314 momento, com competência deliberativa para reverter o encerramento da sua bolsa
315 ou a prorrogação fora do prazo. Nada mais havendo, a Senhora Coordenadora,
316 Professora Doutora Carla Biancha Angelucci dá por encerrada esta reunião. E, para
317 constar, eu, Ricardo Dias Sacco, lavrei a presente ata que será assinada por mim e
318 por todos/as os/as presentes na reunião em que for discutida e aprovada. São Paulo,
319 17 de setembro de 2021.

323