

1 **409ª SESSÃO (ORDINÁRIA) DA COMISSÃO DE PÓS-GRADUAÇÃO DA**  
2 **FACULDADE DE EDUCAÇÃO DA UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO.** Às nove horas  
3 do décimo oitavo dia do mês de março de dois e vinte e um realizou-se a 409a sessão  
4 (ordinária) da Comissão de Pós-Graduação (CPG), na reunião remota assíncronica,  
5 sob a Presidência do Professor Doutor José Sérgio Fonseca de Carvalho e com a  
6 presença dos/as membros/as: Professores/as Doutores/as Carla Biancha Angelucci,  
7 Agnaldo Arroio, Cristiane Maria Cornelia Gottschalk, Iracema Nascimento dos Santos,  
8 Katiene Nogueira da Silva, Raquel Milani e Rosa Iavelberg e das Senhoras Litza de  
9 Oliveira Amorim e Michele Júlia de Sousa, representantes discentes da pós-  
10 graduação. Os Professores Doutores Marcos Garcia Neira e Vinício de Macedo  
11 Santos, respectivamente, Diretor e Vice-Diretor da FEUSP, a Professora Doutora  
12 Karina Soledad Maldonado Molina e os Senhores Sheila Perina e Thiago Molina,  
13 estavam presentes na reunião, como convidados/as da Presidência da CPG. 1ª  
14 **PARTE – EXPEDIENTE - Item 1. Expediente da Presidência da Comissão:**  
15 Iniciando a reunião, o Professor Doutor José Sérgio Fonseca de Carvalho coloca em  
16 votação a nova dinâmica da reunião síncrona e assíncrona. Aprovado. A seguir,  
17 informa que foram convidados o Diretor e o Vice-Diretor da FEUSP, a Comissão de  
18 Equidade e a Secretaria para fomentar a discussão, que deverá ser feita  
19 exclusivamente pelos membros da CPG. Com a palavra, o Professor Doutor Marcos  
20 Garcia Neira relembra que a direção reconhece a importância da prática de  
21 descentralizar as discussões entre as áreas, que, sobre a discussão do processo  
22 seletivo, as manifestações das áreas não se dirigiram a um consenso sobre a  
23 organização do processo no primeiro ou segundo semestre. Nesse sentido, reforça  
24 que a Direção apoiará a decisão da CPG e realizará as ações necessárias. Na  
25 ocasião, enfatiza que a recepção de novos/as alunos/as é condição para o  
26 cumprimento da finalidade da FE, e que esta recepção também tem impacto na  
27 carreira docente, sendo que os critérios de aprovação dos relatórios probatórios  
28 abrangem a participação efetiva de novos/as docentes, de forma que, apesar de  
29 ressalvas quanto aos critérios utilizados, eles são dirigidos pela meritocracia, a partir  
30 do documento USP do Futuro. Esclarece, na ocasião, que de fato há mudanças  
31 institucionais em andamento que estão implicadas em decisões de colegiados e que

32 podem se desdobrar em fatores para além dos setores diretamente envolvidos.  
33 Informa ainda que o Seção Técnica de Informática da FEUSP chancelou as alterações  
34 necessárias para realização do processo seletivo, sublinhando que desde o último  
35 processo seletivo os candidatos já fazem inclusão de documentos digitais e, portanto,  
36 não encontrariam novos obstáculos em cumprir as etapas remotas. Na oportunidade,  
37 o Professor Doutor Vinício de Macedo Santos reitera que deliberações da CPG podem  
38 afetar a vida acadêmica tanto dos alunos/as quanto dos/as orientadores/as, inclusive  
39 de suas carreiras profissionais. Enfatiza que uma decisão pode ter consequências  
40 extraordinárias, como foi o caso da prorrogação dos prazos, que causaram prejuízos  
41 alhures. Que a retaguarda institucional promoveu a mitigação das consequências nos  
42 fóruns devidos de discussão. Portanto, a realização do processo seletivo,  
43 considerando a aprovação do novo regulamento e os percalços da pandemia,  
44 favorece a manutenção do próprio programa, assim como da Faculdade no seio das  
45 diretrizes do documento USP do Futuro e dos princípios estipulados, apesar da  
46 discordância. Isto é, que unidades que produzirem a partir desses princípios  
47 receberão melhores aportes. Na sequência, o Senhor Presidente da CPG/FEUSP  
48 solicita relato dos coordenadores de área, das representações discentes e  
49 representantes de departamentos. Com a palavra, a Professora Doutora Cristiane  
50 Maria Cornélia Gottschalk informa que o período do processo seletivo foi decido pela  
51 organização no segundo semestre por causa da prorrogação de prazo vigente, que  
52 causou falta de vagas. Muitos/as inscritos/as e poucas vagas. Sobre a decorrência do  
53 não ingresso no âmbito da CERT, afirma que membro do próprio colegiado esclareceu  
54 que, mediante justificativa de que não tenha havido seleção, a ausência de orientação  
55 não seria considerada como critério de avaliação. Na ocasião, a Professora Doutora  
56 Iracema Santos do Nascimento comunica que a área se manifestou pela realização  
57 do processo seletivo no primeiro semestre baseada na função social da FE. A  
58 Professora Doutora Raquel Milani lembra que a área se manifestou pelo primeiro  
59 semestre e que as questões relativas à progressão de carreira poderiam ser  
60 justificadas à CERT. Em continuidade, a Professora Doutora Rosa Iavelberg relata  
61 que as questões apresentadas pelo Senhor Diretor da FEUSP foram relatadas, e que  
62 também teve confirmação da CERT sobre as justificativas. Que sobre as

63 prorrogações, há ainda dúvidas sobre a sobrecarga e que não há definição da área  
64 sobre a época em que a seleção deva acontecer. Na sequência, a Professora Doutora  
65 Katiene Nogueira da Silva relata que a área de Formação realizou duas reuniões sobre  
66 o processo seletivo, em que se discutiu tanto a função social quanto as condições de  
67 orientação já apresentadas, sendo que a área propõe a realização no primeiro  
68 semestre. Com a palavra, a Professora Doutora Carla Biancha Angelucci informa que  
69 a área EDUCS debate esse assunto desde o final de 2020. Destaca o efeito de  
70 elitização pela demora em realizá-lo, de forma que aumenta a competitividade entre  
71 candidatos/as. Quem pode se preparar em meio à pandemia é privilegiado/a. Que a  
72 prorrogação determina que nem todas as vagas possíveis poderão ser oferecidas  
73 neste momento. Que a precarização das condições de vida se impõe à discussão do  
74 período e que a realização no primeiro semestre distribui o fluxo e diminui a elitização.  
75 A Senhora Michele informa que as representações discentes decidiram pela  
76 realização no primeiro semestre para se mitigar a elitização e em nome da função  
77 social. Que o posicionamento não está alheio à sobrecarga, mas que prevalece os  
78 primeiros argumentos. A Professora Doutora Carla Biancha Angelucci apresenta  
79 proposta do primeiro semestre e, depois, o segundo cenário. Primeiro semestre:  
80 **Março e Abril** se organiza a plataforma e divulga o edital, com vídeo para divulgação  
81 e detalhamento. **ABRIL:** 1º - Divulgação do edital (além do texto do edital,  
82 divulgaríamos um vídeo explicativo, uma versão em Libras do edital, um endereço  
83 eletrônico específico para dúvidas sobre o edital e um calendário de plantões sobre o  
84 processo seletivo). **MAIO:** 7 a 18 – Inscrições 21 – Divulgação da lista de candidaturas  
85 homologadas. 21 a 26 - Período para interposição de recursos por candidatas.  
86 **JUNHO:** 02 - Prazo final para apreciação de recursos pela coordenação do PPGE. 03  
87 - Divulgação do resultado dos recursos pelo PPGE. 04, das X horas às Y horas –  
88 realização da prova de conhecimentos específicos. 7 a 18 – Correção das provas de  
89 conhecimentos específicos. 18 – Prazo final para bancas inserirem resultado dessa  
90 etapa na plataforma. 21 – divulgação dos resultados da prova de conhecimentos  
91 específicos (mestrado). 21 a 23 - Prazo para interposição de recursos sobre prova.  
92 25 - Prazo limite para áreas enviarem análise dos recursos à Secretaria. 28 -  
93 Divulgação da análise de recursos sobre prova. 28 de junho a 12 de julho – Avaliação

94 de currículo e projeto (mestrado e doutorado) pelas bancas. **JULHO:** 28 de junho a  
95 12 de julho – Avaliação de currículo e projeto (mestrado e doutorado) pelas bancas.  
96 12 – Prazo final para bancas inserirem resultado dessa etapa na plataforma digital e  
97 preenchimento do calendário de entrevistas na plataforma digital. 13 – Divulgação do  
98 resultado da etapa de análise de currículo e projeto e dos horários de entrevistas da  
99 próxima etapa na página do PPGE. 13 a 15 - Prazo para interposição de recursos  
100 sobre análise de projetos e currículos. 13 - Prazo limite para áreas enviarem análise  
101 dos recursos à Secretaria. 19 - Divulgação da análise de recursos sobre análise de  
102 projetos e currículos. 20 de julho a 3 de agosto - Realização de entrevistas. **AGOSTO:**  
103 20 de julho a 3 de agosto - Realização de entrevistas. 3 - Prazo limite para áreas  
104 inserirem resultado final na plataforma. 4 - Divulgação do resultado final do processo  
105 na página do PPGE. 4 a 6 - Prazo para interposição de recursos sobre resultado final.  
106 12 - Prazo limite para áreas enviarem análise dos recursos à Secretaria. 13 -  
107 Divulgação de respostas a recursos sobre resultado final na página do PPGE. 4 até  
108 16 – Apresentação de documentos e de formulário de matrícula em disciplinas.  
109 Segundo Cenário: **AGOSTO:** 02 - divulgação do edital. 20 de agosto a 3 de setembro  
110 - Inscrições. 20 de agosto a 3 de setembro – Inscrições. **SETEMBRO:** 08 – Divulgação  
111 da lista de candidaturas homologadas. 08 a 13 - Período para interposição de recursos  
112 por candidatas. 16 - Prazo final para apreciação de recursos pela coordenação do  
113 PPGE. 17 - Divulgação do resultado dos recursos pelo PPGE. 21, das X horas às Y  
114 horas – realização da prova de conhecimentos específicos. 22 de setembro a 11 de  
115 outubro – Correção das provas de conhecimentos específicos. **OUTUBRO.** 11  
116 – Prazo final para bancas inserirem resultado dessa etapa na plataforma. 12 –  
117 divulgação dos resultados da prova de conhecimentos específicos (mestrado). 12 a  
118 15 - Prazo para interposição de recursos sobre prova. 25 - Prazo limite para áreas  
119 enviarem análise dos recursos à Secretaria. 26 - Divulgação da análise de recursos  
120 sobre prova. 27 de outubro a 8 de novembro – Avaliação de currículo e projeto  
121 (mestrado e doutorado) pelas bancas. 09 – Divulgação do resultado da etapa de  
122 análise de currículo e projeto e dos horários de entrevistas da próxima etapa na página  
123 do PPGE. 09 a 12 - Prazo para interposição de recursos sobre análise de projetos e  
124 currículos. 17 - Prazo limite para áreas enviarem análise dos recursos à Secretaria.

125 18 - Divulgação da análise de recursos sobre análise de projetos e currículos. 19 a 30  
126 - Realização de entrevistas. **NOVEMBRO.** 6 - Prazo limite para áreas inserirem  
127 resultado final na plataforma. 7 - Divulgação do resultado final do processo na página  
128 do PPGE. 7 a 10 - Prazo para interposição de recursos sobre resultado final. 14 -  
129 Prazo limite para áreas enviarem análise dos recursos à Secretaria. 15 - Divulgação  
130 de respostas a recursos sobre resultado final na página do PPGE. O Professor Doutor  
131 José Sérgio Fonseca de Carvalho abre a palavra para discussão sobre o assunto.  
132 Com a palavra, a Professora Doutora Raquel Milani questiona a participação das  
133 áreas de concentração na divulgação do edital, principalmente sobre a demanda  
134 sobre critérios de avaliação. A Professora Doutora Iracema Nascimento dos Santos  
135 solicita que se possa comparar esse calendário ao anterior. A Professora Doutora  
136 Katiene Nogueira da Silva sugere que o edital possa ser respaldado por portaria da  
137 Direção da FE, no sentido de se evitar contestação do processo. A Professora Doutora  
138 Carla Biancha Angelucci explicita que o edital já está sendo rascunhado sob o  
139 respaldo do Plano USP, prevendo prazos de recursos a cada etapa e detalhes que  
140 possam invalidar a participação do candidato, como a submissão de arquivos  
141 corrompidos etc. Sobre as datas, explica que o cronograma está ampliado em  
142 comparação ao presencial, pois prevê revisão de cada etapa que passa a ser feita de  
143 maneira remota, sendo que, na ausência de recursos, os intervalos entre as etapas  
144 são maiores e, caso haja recursos, também haja intervalo dimensionado. Explica, que,  
145 de maneira geral, os prazos foram ampliados. A Professora Doutora Rosa Lavelberg  
146 interroga se o planejamento prevê que o/a candidato/a precise ter acesso a câmera  
147 de computador para a etapa de arguição. O Professor Doutor José Sérgio Fonseca  
148 de Carvalho responde que alguns importantes detalhes precisarão ser encaminhados  
149 ao logo do período. A Professora Doutora Carla Biancha Angelucci informa que o edital  
150 fará menção a documento específico com critérios de avaliação e de cada área, com  
151 indicação de data em que estará disponível no site. O Professor Doutor José Sérgio  
152 Fonseca de Carvalho coloca em votação as duas propostas: 07 (sete) votos pelo 1º  
153 semestre; 01 (um) voto pelo segundo e 01 (uma) abstenção. Com a palavra, a  
154 Professora Doutora Carla Biancha Angelucci informa que há determinações de  
155 avaliação do Programa junto à CAPES, no sentido de que orientadores/as que

156 alcancem maiores pontuações devam ter um número maior de orientandos/as e que  
157 as áreas possam dimensionar o número de vagas a essa determinação. O Senhor  
158 Presidente da CPG/FEUSP esclarece que a coordenação tem o dever de informar  
159 esse critério, apesar de não se alinhar a ele. A Professora Doutora Raquel Milani  
160 salienta que sua área discutiu a abertura de cerca de 20 (vinte) vagas. Com a palavra,  
161 a Professora Doutora Katiene Nogueira da Silva lembra que a área se preocupa com  
162 a restrição de vagas e que a barriga de aluguel precisa ser um artifício a ser usado  
163 com muito cuidado. A Professora Doutora Iracema Santos do Nascimento informa  
164 que, em relação às vagas, a maioria prefere que essa definição seja apontada por  
165 docente e que diante da ampliação do número de vagas para 10 alunos/as, a área  
166 precisa rever essa definição. A Professora Doutora Rosa Iavelberg relata não ter feito  
167 a discussão específica sobre vagas junto à área, mas que existe a preocupação da  
168 impossibilidade de credenciamento. Com a palavra, a Professora Doutora Carla  
169 Biancha Angelucci informa que a área de concentração Educação e Ciências Sociais:  
170 desigualdades e diferenças defende não se abrir todas as vagas possíveis, pensando  
171 no processo do ano que vem; defende ainda que haja oferta maior no mestrado. Sobre  
172 o assunto, o Professor Doutor José Sérgio Fonseca de Carvalho propõe que as áreas  
173 sejam instadas sobre o biênio para a discussão da distribuição equilibrada de vagas,  
174 pelo fato das condições entre orientadores se interpõem muito distintas. Na ocasião,  
175 menciona que seria interessante que os/as coordenadores/as de área fizessem o  
176 dimensionamento de vagas individuais à produção docente, sem necessariamente  
177 cerceá-lo/a de receber novas orientações. Nesse sentido, defende que a distribuição  
178 de vagas entre mestrado e doutorado deva ser dimensionada a partir da  
179 disponibilidade e demandas individuais de orientadores/as. A Professora Doutora  
180 Iracema Nascimento dos Santos exalta a recomendação de discussão nas áreas  
181 tendo em vista a tensão posta na deliberação de se realizar a seleção no primeiro  
182 semestre. Na oportunidade, a Professora Doutora Raquel Milani questiona se a  
183 orientação à área sobre o dimensionamento de vagas e produção docente tem a ver  
184 com as planilhas enviadas pela Coordenação. A Professora Doutora Carla Biancha  
185 Angelucci responde que a planilha foi enviada para um planejamento maior para a  
186 área, mas que também pode servir de subsídio para a distribuição de vagas. A

187 Professora Doutora Raquel Milani questiona que se, para que o/a orientador/a tenha  
188 10 orientandos/as, é preciso haver produção proporcional. Com a palavra, a  
189 Professora Doutora Carla Biancha Angelucci confirma e complementa informando que  
190 por esse motivo a prática de barriga de aluguel se constitui um artifício desfavorável a  
191 orientadores/as, pois os/as coloca em exigência de maior produção. A respeito do  
192 assunto, o Senhor Presidente da CPG sugere que estas orientações sejam  
193 apresentadas em uma reunião aberta a todos/as orientadores/as, de forma que se  
194 compreenda o significado delas em outras instâncias, sem prejuízo à autonomia das  
195 áreas. A Professora Doutora Katiene Nogueira da Silva sugere solicitar  
196 individualmente os relatórios de produção após esclarecimento. O Professor Doutor  
197 José Sérgio Fonseca de Carvalho sugere que a definição final será feita pelas áreas,  
198 mas a CPG orientará a tomada de decisão em reunião aberta. Aprovado. Na  
199 sequência, o Professor Doutor José Sérgio Fonseca de Carvalho faz a leitura do  
200 excerto do regulamento que define o processo de seleção, sublinhando os trechos  
201 que garantem a autonomia das áreas na elaboração e aplicação das provas e  
202 avaliação de projetos e currículos. Com a palavra, a Professora Doutora Iracema  
203 Nascimento dos Santos informa que sua área sugere que sejam incluídas na prova  
204 perguntas sobre o interesse do/a candidato/a e que sejam organizadas oficinas para  
205 elaboração do projeto. A Professora Doutora Carla Biancha Angelucci lembra que é  
206 necessário publicizar as normas de avaliação aos/às candidatos/as e que isso pode  
207 servir de diretriz para próximos processos, de forma a criar condições de melhor  
208 preparação dos/as candidatos/as. Explica também que as informações sobre  
209 trajetórias podem ter peso na classificação, de forma que o memorial não seja apenas  
210 uma exposição da história individual. A Professora Doutora Raquel Milani lembra que  
211 a área sugere, primeiro, atender ao disposto no regulamento, sem que haja  
212 modificações à forma que a área já havia aperfeiçoado no processo. Com a palavra,  
213 a Professora Doutora Cristiane Maria Cornélia Gottschalk propõe não fazer grandes  
214 modificações e se concentrar à adaptação à condição remota, de forma que a  
215 bibliografia seja previamente consultada e que se retome a prova do candidato na  
216 arguição para comprovar sua autoria. Também foi proposto o formato já utilizado do  
217 projeto, de forma que a arguição tenha um peso maior; que a divulgação das notas

218 atenda à lei de proteção de dados; que seja apenas divulgada a aprovação/  
219 reprovação. Na ocasião, o Professor Doutor José Sérgio Fonseca de Carvalho propõe  
220 fazer consulta às instâncias jurídicas para garantir atendimento à lei. A Professora  
221 Doutora Iracema Nascimento dos Santos questiona se haveria elemento de restrição  
222 colocado pelo sistema de informática. A seguir, a Professora Doutora Carla Biancha  
223 Angelucci responde que as notas registradas não precisam ser divulgadas e a prova  
224 poderá ser redigida pelas áreas, devendo conter apenas textual. Na oportunidade, o  
225 Professor Doutor José Sérgio Fonseca de Carvalho coloca em votação as orientações  
226 das áreas sobre os critérios de avaliação e que o volume de trabalho justifica serem  
227 os critérios sucintos, com a possibilidade de serem mais amplos nos próximos  
228 processos. Aprovado. Na sequência, o Professor Doutor José Sérgio Fonseca de  
229 Carvalho sugere a suspensão da taxa de inscrição baseado no princípio da  
230 universidade ser pública e gratuita, mas também no sentido de se derrubar barreiras  
231 de acesso, explicitando que não há impacto no orçamento da FE. Com a palavra, a  
232 Professora Doutora Rosa Iavelberg testemunha que, em outros programas que não  
233 cobram taxa de inscrição, há um número significativo de candidatos/as que se  
234 inscrevem, mas não participam. A Senhora Michele Júlia de Sousa informa que,  
235 apesar de ser um valor simbólico, o/a candidato/a pode se inscrever em vários  
236 programas, portanto, a taxa onera os/as interessados/as. Com a palavra, a Professora  
237 Doutora Katiene Nogueira da Silva informa que sua área se manifestou contrária à  
238 cobrança de taxa. Em continuidade, o Professor Doutor José Sérgio Fonseca de  
239 Carvalho coloca em discussão a abolição da taxa de inscrições. Aprovado. A seguir,  
240 a Professora Doutora Carla Biancha Angelucci apresenta proposta de reserva de  
241 vagas da Câmara de Equidade e passa a palavra à Professora Doutora Iracema  
242 Nascimento dos Santos, a qual informa que a Câmara se reuniu desde janeiro  
243 passado em razão de discutir o processo seletivo, explicando o documento enviado  
244 que foi apresentado, a saber: “1) levantamento de informações sobre a composição  
245 do ensino superior no Brasil, segundo os critérios de reserva de vagas; 2) critérios de  
246 reserva de vagas de pós-graduação; 3) levantamento da reserva de vagas no  
247 Programa e 4) recomendações da Câmara à CPG. Recomenda os critérios de reserva  
248 de vagas: 40% pretas ou pardas; 5% para indígenas, 5% para com deficiência e 6

249 vagas para pessoas trans, uma para cada área de concentração. Na ausência de  
250 candidaturas das últimas categorias, sejam remanejadas as vagas para pretos/as e  
251 pardos/as e, na ausência dessa categoria, para a ampla concorrência. Recomenda,  
252 ainda que, em próximos processos, sejam organizados processos seletivos exclusivos  
253 para indígenas. Sugere ainda publicar informações do edital de seleção em vídeo com  
254 janela de Libras, para abranger todo o público; que tanto a CPG quanto a Câmara de  
255 Equidade continuam trabalhando em políticas de permanência estudantil, de forma a  
256 auxiliar alunos/as das categorias com vagas reservadas; que houve percepção de  
257 aumento de candidatos/as pretos/as e pardos/as que não optaram pela reserva,  
258 justificando o aumento do percentual reservado”. Explica que, na seleção de 2019,  
259 39% dos/as inscritos/as se declararam pretos/as e pardos/as. Com a palavra, o  
260 Senhor Thiago Molina informa que o coletivo de alunos/as negros/as da FE emitiu  
261 documento de apoio ao da Câmara e sugere alguns fatores para aperfeiçoamento de  
262 ações de equidade já existentes. Que a análise dos dados de 2018 e 2019 indica que  
263 houve avanços e que o Programa de Pós-Graduação em Educação recebe um  
264 número de pretos/as e pardos/as maior que dos demais programas da USP. Fez um  
265 histórico sobre o avanço do multiculturalismo na FEUSP, mas que ainda há mais  
266 egressos/as pretos/as e pardos/as das universidades federais do que na USP.  
267 Menciona, na oportunidade, que as ações afirmativas na FE servem para demonstrar  
268 o desafio imposto pela desigualdade ainda existente, sendo que as medidas de  
269 permanência são imprescindíveis para alunos/as provenientes de outros estados, que  
270 precisam enfrentar um custo de vida mais alto do que o de suas cidades de origem,  
271 mais os custos próprios da realização da pesquisa. A Senhora Litza de Oliveira  
272 Amorim questiona que a demanda do coletivo é diferente da apresentada pela Câmara  
273 de Equidade. Na ocasião, a Professora Doutora Iracema Nascimento dos Santos  
274 informa que a proposta é a já descrita acima. O Professor Doutor José Sérgio Fonseca  
275 de Carvalho sublinha que, de acordo com o histórico de inscrições, há grande  
276 possibilidade de migração das vagas de indígenas e com deficiência para a categoria  
277 pretos/as e pardos/as, fazendo com que esta chegue a 50%. A Senhora Sheila Perina  
278 informa que a proposta de estudantes é diferente, garantindo, de início, 50% de vagas  
279 reservadas para pretos/as e pardos/as. A Senhora Michele Júlia de Souza questiona

280 se a deliberação tem efeito apenas para esse processo seletivo e também pergunta  
281 se existe reserva para demanda social/financeira. A respeito do assunto, o Senhor  
282 Presidente da CPG julga pertinente a discussão e lembra que a retirada da proficiência  
283 se configura um primeiro passo para ações inclusivas de baixa renda. A Professora  
284 Doutora Carla Biancha Angelucci informa que a Câmara de Equidade pode estudar  
285 as trajetórias do alunado para subsidiar essa discussão. Na ocasião, a Professora  
286 Doutora Iracema Nascimento dos Santos agradece a Senhora Michele Júlia de Souza  
287 por ter trazido essa questão e complementa que a área de Estado não discutiu à  
288 exaustão a proposta da Câmara, mas que houve 03 (três) integrantes da área que se  
289 manifestaram a favor da proposta, 03 (três) outras no sentido de manter os critérios  
290 do último processo e 01 (uma) abstenção. A professora Doutora Rosa Iavelberg julga  
291 justa a proposta da Câmara porque 70% da população branca ocupa os extratos  
292 privilegiados e, como universidade pública, há dever de proporcionar ações de  
293 equidade. Finalizada a discussão, o Professor Doutor José Sérgio Fonseca de  
294 Carvalho coloca em votação a proposta da Câmara de Equidade: aprovada. **Item**  
295 **2. Expediente dos demais membros:** 2.1. Realizado em reunião síncrona. **IIª**  
296 **PARTE – ORDEM DO DIA – 1. REGULAMENTO DA CCINT-FEUSP.** Colocado em  
297 votação, a CPG aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade dos presentes. **2.**  
298 **NANA CORRÊA NAVARRO (ME) - Orient.: Rinaldo Voltolini. Recurso sobre**  
299 **Desligamento do Curso.** Colocado em votação, a CPG aprovou por 09 (nove) votos,  
300 pela unanimidade dos/as presentes. **3. SOLICITAÇÕES DE PRORROGAÇÃO DE**  
301 **PRAZO - PORTARIA COPGr 62/2020 (referendar).** Colocadas em votação, a CPG  
302 referendou por 09 (nove) votos, pela unanimidade dos/as presentes.  
303 **4. HOMOLOGAÇÃO DE DEFESAS NO PERÍODO DE 18 DE FEVEREIRO A 17 DE**  
304 **MARÇO DE 2021:** **4.1. Gabriela da Costa Rosa (ME), orient.: Ana Paula Martinez**  
305 ***Duboc.*** Colocada em votação, a CPG homologou por 09 (nove) votos, pela  
306 unanimidade dos/as presentes. **4.2. Carlos Henrique Rizzo Pereira (ME), orient.:**  
307 ***Claudia Rosa Riolfi.*** Colocada em votação, a CPG homologou por 09 (nove) votos,  
308 pela unanimidade dos/as presentes. **4.3. Mariana Rosa Silva (ME), orient.: Gabriela**  
309 ***Rodella de Oliveira.*** Colocada em votação, a CPG homologou por 09 (nove) votos,  
310 pela unanimidade dos/as presentes. **4.4. Wagnaldo Nunes da Silva Castro (DO),**

311 **orient.: Rita de Cassia Gallego.** Colocada em votação, a CPG homologou por 09  
312 (nove) votos, pela unanimidade dos/as presentes. **4.5. Alexandre Cesar Gilsogamo**  
313 **Gomes de Oliveiran (DO), orient.: Ana Laura Godinho Lima.** Colocada em votação,  
314 a CPG homologou por 09 (nove) votos, pela unanimidade dos/as presentes. **4.6.**  
315 **Bruna de Souza Silva (ME), orient.: Vojislav Aleksandar Jovanovic.** Colocada em  
316 votação, a CPG homologou por 09 (nove) votos, pela unanimidade dos/as presentes.  
317 **4.7. Cintia María Cardoso (DO), orient.: Cristiane Maria Cornelia Gottschalk.**  
318 Colocada em votação, a CPG homologou por 09 (nove) votos, pela unanimidade  
319 dos/as presentes. **4.8. Eduardo Pereira Batista (DO), orient.: José Sérgio Fonseca**  
320 **de Carvalho.** Colocada em votação, a CPG homologou por 09 (nove) votos, pela  
321 unanimidade dos/as presentes. **4.9. Maria Gabriela Guidugli Pereira (ME), orient.:**  
322 **Rinaldo Voltolini.** Colocada em votação, a CPG homologou por 09 (nove) votos, pela  
323 unanimidade dos/as presentes. **4.10. Patrick Marinho Duarte (ME), orient.: Ulisses**  
324 **Ferreira de Araújo.** Colocada em votação, a CPG homologou por 09 (nove) votos,  
325 pela unanimidade dos/as presentes. **4.11. Elaine Cristina Rodrigues Gomes Vidal**  
326 **(DO), orient.: Silvia de Mattos Gasparian Colello.** Colocada em votação, a CPG  
327 homologou por 09 (nove) votos, pela unanimidade dos/as presentes. **4.12. Janaina**  
328 **Ribeiro Bueno Bastos (DO), orient.: Monica Guimarães Teixeira do Amaral.**  
329 Colocada em votação, a CPG homologou por 09 (nove) votos, pela unanimidade  
330 dos/as presentes. **4.13. Rosely da Silva Mátos Liberatori (ME), orient.: Crístiane**  
331 **Maria Cornelia Gottschalk.** Colocada em votação, a CPG homologou por 09 (nove)  
332 votos, pela unanimidade dos/as presentes. **4.14. Diego Navarro de Barros (ME),**  
333 **orient.: Ocimar Munhoz Alavarse.** Colocada em votação, a CPG homologou por 09  
334 (nove) votos, pela unanimidade dos/as presentes. **5. HOMOLOGAÇÃO DE EXAME**  
335 **DE QUALIFICAÇÃO NO PERÍODO DE 18 DE FEVEREIRO A 17 DE MARÇO DE**  
336 **2021:** **5.1. Janice Gonçalves Alves (DO), orient.: Ana Paula Martínez Duboc.**  
337 Colocada em votação, a CPG homologou por 09 (nove) votos, pela unanimidade  
338 dos/as presentes. **5.2. Pedro Berutti Marques (DO), orient.: Dislane Zerbinatti**  
339 **Moraes.** Colocada em votação, a CPG homologou por 09 (nove) votos, pela  
340 unanimidade dos/as presentes. **5.3. Roberta Fernandes dos Santos (DO), orient.:**  
341 **Dislane Zerbinatti Moraes.** Colocada em votação, a CPG homologou por 09 (nove)

342 votos, pela unanimidade dos/as presentes. **5.4. Marina Grilli Lucas Silva (DO),**  
343 **orient.: Livia de Araújo Donnini Rodrigues.** Colocada em votação, a CPG  
344 homologou por 09 (nove) votos, pela unanimidade dos/as presentes. **5.5. Maria**  
345 **Ludmila Antunes de Oliveira Mourão (ME), orient.: Leny Magalhães Mrech.**  
346 Colocada em votação, a CPG homologou por 09 (nove) votos, pela unanimidade  
347 dos/as presentes. **5.6. Thiago Baptista Costa (DO), orient.: Monica Caldas**  
348 **Ehrenberg.** Colocada em votação, a CPG homologou por 09 (nove) votos, pela  
349 unanimidade dos/as presentes. **5.7. Guilherme Melo de Freitas (DO), orient.: Nilson**  
350 **José Machado.** Colocada em votação, a CPG homologou por 09 (nove) votos, pela  
351 unanimidade dos/as presentes. **5.8. Marlene Bíscolo Parrilla (DO), orient.: Maria de**  
352 **Lourdes Ramos da Silva.** Colocada em votação, a CPG homologou por 09 (nove)  
353 votos, pela unanimidade dos/as presentes. **5.9. Filipe Gonçalves de Souza Nogueira**  
354 **da Silva (ME), orient.: Fabiana Augusta Alves Jardim.** Colocada em votação, a  
355 CPG homologou por 09 (nove) votos, pela unanimidade dos/as presentes. **5.10.**  
356 **Eduardo Ferreira da Silva Caetano (DO), orient.: José Marcelino de Rezende**  
357 **Pinto.** Colocada em votação, a CPG homologou por 09 (nove) votos, pela  
358 unanimidade dos/as presentes. **5.11. Peter Maahs Silva (DO), orient.: Vítor**  
359 **Henrique Paro.** Colocada em votação, a CPG homologou por 09 (nove) votos, pela  
360 unanimidade dos/as presentes. **5.12. Fernanda de Souza Almeida (DO), orient.:**  
361 **Patrícia Dias Prado. 5.13. Jaqueline Oliveira dos Santos (DO), orient.: Dislane**  
362 **Zerbinatti Moraes. 6. INDICAÇÃO DE COMISSÃO JULGADORA DE**  
363 **DISSERTAÇÃO DE MESTRADO E TESE DE DOUTORADO: 6.1. Luiz Ramires**  
364 **Neto (DO), orient.: Ruy de Deus e Mello Neto.** Colocada em votação, a CPG  
365 aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade dos/as presentes. **6.2. Rodrigo Tadeu**  
366 **Pereira da Costa (DO), orient.: Cristiane Coppe de Oliveira.** Colocada em votação,  
367 a CPG aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade dos/as presentes. **6.3. Lia Silva**  
368 **Fonteles Serra (DO), orient.: Rinaldo Voltolini.** Colocada em votação, a CPG  
369 aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade dos/as presentes. **6.4. Mariana Sica**  
370 **(ME), orient.: Leandro de Lajonquière.** Colocada em votação, a CPG aprovou por  
371 09 (nove) votos, pela unanimidade dos/as presentes. **6.5. Andressa Oliveira Livério**  
372 **(ME), orient.: Vivian Batista da Silva.** Colocada em votação, a CPG aprovou por 09

373 (nove) votos, pela unanimidade dos/as presentes. **6.6. Carolina Chagas Kondratiuk**  
374 **(DO), orient.: Marcos Garcia Neira.** Colocada em votação, a CPG aprovou por 09  
375 (nove) votos, pela unanimidade dos/as presentes. **6.7. Kelly Cristine Sabino (DO),**  
376 **orient.: Julio Groppa Aquino.** Colocada em votação, a CPG aprovou por 09 (nove)  
377 votos, pela unanimidade dos/as presentes. **7. INDICAÇÃO DE COMISSÃO**  
378 **AVALIADORA DE EXAME DE QUALIFICAÇÃO: 7.1. Regina Rodrigues Miguel**  
379 **(ME), orient.: Nilson José Machado.** Colocada em votação, a CPG aprovou por 09  
380 (nove) votos, pela unanimidade dos/as presentes. **7.2. Ana Cristina Champoudry**  
381 **Nascimento da Silva (DO), orient.: Emerson de Pietri.** Colocada em votação, a  
382 CPG aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade dos/as presentes.  
383 **8. APROVEITAMENTO DE CRÉDITOS ESPECIAIS: 8.1. Arthur Muller (DO) -**  
384 **Orient.: Marcos Garcia Neira: 06 créditos.** Colocado em votação, a CPG aprovou  
385 por 09 (nove) votos, pela unanimidade dos/as presentes. **8.2. Christiane Pereira de**  
386 **Souza (DO) - Orient.: Monica Guimaraes Teixeira do Amaral: 03 créditos.**  
387 Colocado em votação, a CPG aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade dos/as  
388 presentes. **8.3. Fabíola Alice dos Anjos Durões (DO) - Orient.: Livia de Araújo**  
389 **Donnini Rodrigues: 04 créditos.** Colocada em votação, a CPG aprovou por 09  
390 (nove) votos, pela unanimidade dos/as presentes. **8.4. Julio Cezar Soares da Silva**  
391 **Fetter (ME) - Orient.: Kátia Rubio: 07 créditos.** Colocada em votação, a CPG  
392 aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade dos/as presentes. **9. TRANCAMENTO**  
393 **DE MATRÍCULA: 9.1. Tatiane Aparecida Ribeiro Torres (DO) - Orient.: Lisete**  
394 **Regina Gomes Arelaro. Solicita 180 dias, a partir de 17/12/2020, por motivo de**  
395 **Licença Maternidade.** Colocado em votação, a CPG aprovou por 09 (nove) votos,  
396 pela unanimidade dos/as presentes. **9.2. Tamara Matzger Dayan (ME) - Orient.:**  
397 **Roseli Fischmann. Solicita 180 dias, a partir de 12/02/2021, por motivo de**  
398 **Licença Maternidade.** Colocado em votação, a CPG aprovou por 09 (nove) votos,  
399 pela unanimidade dos/as presentes. **10. MUDANÇA DE ORIENTAÇÃO: 10.1.**  
400 **Fernanda Batista dos Santos (ME), orientação atual: Viviane Potenza Guimarães**  
401 **Pinheiro, orientação futura: Emerson de Pietri.** Colocada em votação, a CPG  
402 aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade dos/as presentes. **10.2. Lorena**  
403 **Ohana Rodrigues Costa (ME), orientação atual: Elcie Aparecida Fortes Salzano**

404 **Masini, orientação futura: Patrícia Dias Prado.** Colocada em votação, a CPG  
405 aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade dos/as presentes. **10.3. Elizânia**  
406 **Sousa do Nascimento Mendes (DO), orientação atual: Marta Maria Chagas de**  
407 **Carvalho, orientação futura: Julio Roberto Groppa Aquino.** Colocada em votação,  
408 a CPG aprovou por 09 (nove) votos, pela unanimidade dos/as presentes.  
409 **11. CREDENCIAMENTO DE CO-ORIENTAÇÃO: 11.1. Lorena Ohana Rodrigues**  
410 **Costa (ME) - Orient.: Patrícia Dias Prado. Co-orientação solicitada: Carla**  
411 **Biancha Angelucci.** Colocado em votação, a CPG aprovou por 09 (nove) votos, pela  
412 unanimidade dos/as presentes. **12. ESTÁGIO DOUTORAL NO EXTERIOR (virtual e**  
413 **presencial): 12.1. Maraiza Oliveira Costa (DO), orient.: Valéria Amorim Arantes**  
414 **de Araújo, instituição estrangeira: Associação Rede de Universidades da**  
415 **Terceira Idade – RUTIS.** Colocado em votação, a CPG aprovou por 09 (nove) votos,  
416 pela unanimidade dos/as presentes. **13. ATAS: 13.1. 407a. Sessão Ordinária da**  
417 **CPG, realizada em 21/01/2021.** Colocada em votação, a CPG aprovou por 09 (nove)  
418 votos, pela unanimidade dos/as presentes. Nada mais havendo, o Senhor Presidente,  
419 Professor Doutor José Sérgio Fonseca de Carvalho dá por encerrada esta reunião. E,  
420 para constar, eu, Ricardo Dias Sacco, lavrei a presente ata que será assinada por mim  
421 e por todos/as os/as presentes na reunião em que for discutida e aprovada. São Paulo,  
422 18 de março de 2021.