

1 **399ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA COMISSÃO DE PÓS-GRADUAÇÃO DA**
2 **FACULDADE DE EDUCAÇÃO DA UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO.** Às
3 nove horas do dia sete de maio de dois mil e vinte, por meio de software de
4 videoconferência, realizou-se a 399ª Reunião Ordinária da Comissão de Pós-
5 Graduação da Faculdade de Educação da Universidade de São Paulo, sob a
6 Presidência da Professora Doutora Ermelinda Moutinho Pataca, com a
7 presença dos Professores Doutores Agnaldo Arroio, Carla Biancha Angelucci,
8 Roberto da Silva, Monica Appezzato Pinazza, Kimi Aparecida Tomizaki, Rosa
9 Iavelberg e das representantes discentes Litza de Oliveira Amorim e Michelle
10 Júlia de Sousa. **I PARTE – EXPEDIENTE. Item 1. Expediente da Presidência**
11 **da Comissão:** A Senhora Presidente iniciou a sessão solicitando que, ao se
12 discutir o ponto 6 da pauta, os membros que estejam implicados no assunto,
13 professores doutores Agnaldo Arroio e Carla Biancha Angelucci, suspendam a
14 conexão ao ambiente online de reunião até o momento da deliberação, quando
15 serão avisados para retornar. Informa que o Prof. Dr. Marcos Garcia Neira,
16 Diretor da FEUSP, participará como convidado para transmitir informes sobre a
17 reunião de dirigentes, que poderão vir a subsidiar a discussão de alguns pontos
18 do expediente da presidência. Portanto, solicita inversão de pauta, para que se
19 discuta primeiro a Ordem do dia. Comunica também ter formado chapa para
20 eleição à presidência/coordenação desta CPG em conjunto com o Prof. Dr.
21 José Sérgio Fonseca de Carvalho, este na condição de vice-presidente e,
22 acrescenta que a presente data é o último dia para inscrição de chapas.
23 Parabeniza a Profa. Dra. Kimi Aparecida Tomizaki pela participação nesta
24 Comissão e pela parceria nas tomadas de decisão. Dá as boas-vindas às
25 novas representantes discentes e solicita que se apresentem.
26 Litza de Oliveira Amorim se apresenta como ingressante no curso de mestrado
27 deste Programa; oriunda de Piracicaba foi integrante do grupo articulado de
28 representações em comissões da FEUSP. Michelle Júlia de Sousa se
29 apresenta também como ingressante, vinda de Lavras, Minas Gerais. A
30 Senhora Presidente passa a palavra ao Prof. Dr. Marcos Garcia Neira, que traz
31 informações sobre avaliação da Reitoria da Universidade sobre
32 encaminhamentos para o momento de pandemia, a partir da reunião com os
33 dirigentes em 05 de maio p.p. na qual participou o Prof. Dr. Esper Georges
34 Kallas, consultor do Governo do Estado de São Paulo. Informou que não há

35 previsão de atividades presenciais apesar da pressão pela retomada das
36 atividades; que os hospitais universitários estão com cerca de 96% da
37 capacidade de ocupação de leitos. Informou haver 6 funcionários USP da área
38 de saúde internados em UTIs por Covid19 e que não haverá menção ao
39 retorno das atividades presenciais enquanto não houver diminuição da
40 ocupação de UTIs, pois estaremos atravessando uma curva ascendente de
41 contágio. Informa ainda que a Universidade disponibilizará às suas unidades
42 máscaras, álcool em gel, sabão, papel toalha e promoverá o espaçamento
43 físico. Profa. Kimi A. Tomizaki apresenta sua preocupação sobre a necessidade
44 de conversão dos resultados das discussões realizadas entre as comissões em
45 um documento orientador da FEUSP, para que não haja ações divergentes,
46 pessoais ou de grupos. Julga que é inviável o cancelamento do semestre ou do
47 ano porque não há perspectiva de retorno, mas sugere que a Congregação
48 publique o quanto antes um documento orientador, não podendo aguardar a
49 sessão ordinária no final do semestre, pois parte do alunado não se manifesta
50 sobre a participação a distância e também está ausente das atividades letivas.
51 Acrescenta não haver dados sobre os motivos da ausência e que a
52 participação presencial de docentes em grupo de risco é inviável mesmo em
53 condições controladas de transmissão. Prof. Dr. Roberto da Silva questiona
54 sobre a possibilidade de diminuição de salários e suspensão de vales-
55 refeição/alimentação. Prof. Dr. Marcos informa que há condições de honrar os
56 pagamentos de salários e direitos sem ônus ao orçamento da Universidade,
57 neste momento, e que haverá divulgação dos dados da Coordenadoria de
58 Administração Central ao Fórum das Seis e, em seguida, aos dirigentes na
59 data desta reunião. Sobre o questionamento da Profa. Dra. Kimi A. Tomizaki,
60 responde que metade dos alunos responderam aos formulários enviados para
61 prospecção e que os dados serão encaminhados aos colegiados. **1.1**
62 **Sugestões para alterações regimentais:** A Senhora Presidenta apresenta as
63 alterações sugeridas na 397ª reunião ordinária desta Comissão, assim como
64 aquelas encaminhadas pelas áreas, conforme a sugestão da maioria. Em
65 relação ao item X.5.1 do documento, a Profa. Dra. Monica Appezzato Pinazza
66 esclarece que orientadores externos nem sempre são pontuais e, portanto,
67 quando houvesse mais de uma orientação se justificaria a necessidade de
68 oferta de disciplinas, de forma que a disciplina atenda a uma contingência

69 resultante do trabalho de orientação, que houvesse contiguidade do trabalho
70 desenvolvido com orientandos/as à disciplina. Ermelinda propõe que o/a
71 candidato/a à orientação pontual apresente carta de apresentação que
72 expresse suas intenções à área de concentração e, esta, à CPG. Sobre o item
73 X.6.1, subitem d, a Profa. Dra. Carla Biancha Angelucci aponta que a
74 percentagem de até 30% de evasão como critério para credenciamento se
75 torna um impeditivo que penaliza o orientador a partir do desligamento do
76 aluno, que nem sempre advém de problemas de orientação. Prof. Dr. Roberto
77 da Silva sugere que o critério especifique que a percentagem seja circunscrita
78 a motivações originadas da relação de alunos e orientadores, excetuando-se
79 as situações em que o aluno se desliga por motivos individuais. Profa. Dra.
80 Monica Pinazza informa que a área de Formação, coordenada por ela, apontou
81 o valor de 30% a partir de amostragem de desligamentos, que não é
82 significativa. Ermelinda sugere solicitar redação alternativa ou supressão ao
83 Conselho de Pós-Graduação, contudo não vê impedimento para se aumentar a
84 percentagem para 50%. A Profa. Dra. Carla Biancha Angelucci sugere alterar o
85 texto no sentido de que as evasões sejam consideradas somente quando
86 solicitadas pelo orientador. Prof. Dr. Roberto da Silva sugere inserir a sugestão
87 de redação no texto a ser deliberado nesta reunião. A Senhora Presidente põe
88 em votação: 6 sim, 1 não, 1 abstenção. Alterações aprovadas. **1.2 Adiamento**
89 **da conclusão do 1o. semestre letivo de 2020:** A Senhora Presidenta informa
90 que o fórum de ministrantes de disciplinas discutiu possibilidades de retorno às
91 aulas remotas e se deliberou prorrogar o calendário a partir de um formulário
92 que será enviado pela Coordenação à PRPGr, para devida alteração no
93 Sistema Janus. Informa também ter havido um pedido de cancelamento de
94 disciplina, mas que o que prevaleceu foram indicações claras de retorno às
95 atividades, apesar da baixa adesão dos alunos às atividades a distância. A
96 maioria dos ministrantes indicou finalizar suas disciplinas ao final de julho p.f. e
97 alguns durante o mês de agosto. Profa. Dra. Kimi A. Tomizaki expressou
98 preocupação sobre os alunos que não conseguem acompanhar as atividades a
99 distância por diversos motivos. Relata que de seus 35 alunos, 10 não
100 respondem e somente 5 entregaram atividades previstas e que isso implica em
101 questões legais, uma vez que a disciplina foi oferecida para matrícula em
102 caráter presencial. Portanto que, ao se mudar o cronograma, há a necessidade

103 de se prever a aprovação ou reprovação desses alunos afastados, de forma
104 que não sejam prejudicados. A Senhora Presidenta informa que haverá nova
105 reunião entre ministrantes na próxima terça-feira, mas que não poderá
106 coordená-la. Sugere seja adiantada para o dia 11/5 p.f. ou que a Profa. Dra.
107 Kimi A. Tomizaki possa coordená-la. Profa. Dra. Kimi solicita que a reunião seja
108 agendada na tarde do dia 11, contudo, que a CPG apresente diretrizes ao
109 grupo, enquanto instância deliberativa. Profa. Dra. Ermelinda sugere enviar
110 mensagem de e-mail para que os ministrantes repassem aos alunos após a
111 reunião. Srta. Michele sugere que, nos casos em que os alunos não concluírem
112 disciplina, esta seja cancelada, não constando em seu histórico. Srta. LITZA
113 sugere se criar formas de reposição posterior ao período letivo. Profa. Dra.
114 Ermelinda sugere levar as alternativas aos ministrantes. Prof. Dr. Roberto
115 sugere que a comunicação preveja a sinalização das incertezas, que os alunos
116 que estejam acompanhando a disciplina a distância sejam avaliados e
117 aprovados e os que não conseguissem fazê-lo, possam repô-la. Profa. Dra.
118 Ermelinda comunica que cada ministrante deverá indicar no Sistema Janus a
119 data de término da disciplina. **1.3 Em complementação à Circ.CoPGr**
120 **14, prorrogação dos prazos de entregas previstas para o mês de julho de**
121 **2020:** A Sra. Presidenta informa que as prorrogações de 180 dias serão
122 cadastradas automaticamente. **1.4 calendário de atividades do segundo**
123 **semestre de 2020 no contexto da Pandemia Covid19:** A Senhora Presidenta
124 informa que apesar de haver a necessidade de se aguardar o calendário da
125 Pró-Reitoria de Pós-Graduação de atividades comuns aos programas, há
126 necessidade de se agendar a chamada para credenciamento de
127 orientadores, de forma que as propostas sejam discutidas na próxima sessão
128 desta Comissão. **1.4.1 Processo seletivo 2020/21:** Profa. Dra. Kimi A.
129 Tomizaki sugere não se realizar a seleção neste ano por insustentabilidade
130 administrativa. Prof. Dr. Agnaldo Arroio concorda sobre a não-realização da
131 seleção visto que não há como incluir mais alunos em meio às determinações
132 de isolamento e as contenções de trabalho presencial. Profa. Dra. Ermelinda
133 Pataca sugere retomar o assunto quando as condições permitirem. **1.4.2**
134 **Disciplinas e matrícula:** se mantém conforme previsto. **1.4.3 Entrega de**
135 **documentos de ingressantes:** se mantém conforme previsto. **1.4.4 Seleção**
136 **PAE:** Profa. Dra. Ermelinda informa que, apesar da CPG ter decidido não

137 realizar o PAE no segundo semestre, a obrigatoriedade para bolsistas e a
138 possibilidade de perda das bolsas impõe seja organizada seleção para agosto.
139 Alerta ainda haver a necessidade de organizar também a preparação
140 pedagógica e solicita ao Prof. Dr. Agnaldo Arroio organizar uma disciplina a
141 distância. Ele aceita a sugestão e propõe organizar uma disciplina em conjunto
142 com outros docentes. **2. Expediente dos Membros da Comissão:** Srta
143 Michele questiona como será o procedimento de prorrogação de bolsas.
144 Ermelinda informa que está garantida a prorrogação, mas o registro será
145 gradativo por limitação de funcionários. Michele também questiona sobre o
146 acúmulo de bolsa e salário para professores da rede pública. Kimi responde
147 com um histórico dos questionamentos do Programa sobre o assunto e que no
148 momento há uma determinação para que os professores da rede precisem
149 atestar afastamento e há impedimentos de emissão desses atestados. . **II**
150 **PARTE – ORDEM DO DIA. 1. HOMOLOGAÇÃO DE DEFESAS NO PERÍODO**
151 **DE 10 DE ABRIL A 06 DE MAIO DE 2020:** Homologadas por unanimidade. **2.**
152 **HOMOLOGAÇÃO DE EXAME DE QUALIFICAÇÃO NO PERÍODO DE 10 DE**
153 **ABRIL A 06 DE MAIO DE 2020:** Homologadas por unanimidade **3.**
154 **INDICAÇÃO DE COMISSÃO JULGADORA DE TESE DE DOUTORADO:**
155 Aprovadas por unanimidade. **4. INDICAÇÃO DE COMISSÃO JULGADORA**
156 **DE QUALIFICAÇÃO DE DOUTORADO.** A Senhora Presidenta solicita a mim,
157 secretário desta comissão, relato das defesas/qualificações online realizadas.
158 Informo não ter havido problemas que tenham causado interferência aos
159 trabalhos das bancas ou às arguições de alunos/as, mas que foi necessário
160 orientar os presidentes das comissões avaliadoras para reservar 15 minutos
161 sem o público para deliberação sobre o resultado da defesa. Profa. Dr. Agnaldo
162 Arroio relata que o uso do chat pelo público tem atrapalhado o andamento das
163 sessões. Informo que serão avaliados os relatos e a possibilidade de abrir uma
164 segunda sessão simultânea, reservada à banca, conforme sugerido. Indicações
165 aprovadas por unanimidade. **5. MUDANÇA DE ORIENTAÇÃO:** aluna: Samara
166 Machado Pereira (ME) - orientadora atual: Valéria Amorim Arantes; orientadora
167 Futura: Claudia Rosa Riolfi - aprovada por unanimidade. **6. DESLIGAMENTO:**
168 aluna Lucineide Moraes de Souza (DO) - Orientadora: Carla Biancha Angelucci
169 - Motivo: insuficiência de desempenho acadêmico – A Senhora Presidente
170 agradece a Profa. Dra. Maria Isabel de Almeida, convidada a relatar o processo

171 de pedido de desligamento da aluna. A relatora, ex-coordenadora do Programa
172 de Pós-Graduação da FEUSP e do Dinter – Doutorado Interinstitucional entre a
173 FEUSP e a Universidade Federal do Piauí –, ao qual está inscrita a aluna em
174 tela, descreve o encadeamento do processo desde o início até a emissão de
175 seu parecer. Declara ser favorável à permanência da aluna e que a área de
176 concentração Educação Científica, Matemática e Tecnológica poderá se
177 manifestar sobre a troca de orientação. Prof. Dr. Roberto da Silva questiona se
178 a documentação da pauta não esclarece a insuficiência do desempenho
179 acadêmico. Profa. Dra. Ermelinda esclarece que é prerrogativa do orientador
180 julgar o desempenho do aluno. Profa. Dra. Kimi A. Tomizaki esclarece o
181 assunto, informando que área de concentração Educação e Ciências Sociais:
182 Desigualdades e Diferenças avaliou que o intervalo entre fevereiro e julho, data
183 em que deveria depositar a tese, não seria suficiente para a aluna realizar o
184 levantamento de dados, que já deveria ter sido feito antes de fevereiro e que,
185 não obstante, a aluna não apresentou nenhum outro produto que não o próprio
186 relatório de qualificação. Continua o esclarecimento ao informar que a decisão
187 também foi tomada para se evitar que a aluna fosse reprovada na defesa da
188 tese. Srta. Litza questiona alternativas. Profa. Dra. Ermelinda informa que não
189 houve interesse da aluna ou dos professores da área ou ainda do próprio
190 Dinter em direcioná-la a outra orientação. Profa. Dra. Maria Isabel informa que
191 a aluna faz parte de um projeto iniciado em 2012 e que o doutorado
192 interinstitucional impacta os resultados do Programa no Relatório Capes. Que
193 durante o processo de seleção dos candidatos, a Capes retirou os recursos
194 financeiros previstos para deslocamentos, afastamentos etc e que, portanto, os
195 alunos selecionados foram avisados da retirada de recursos e, mesmo assim,
196 resolveram se matricular. Que a qualidade da participação e produtos dos
197 alunos do Dinter são similares às dos demais alunos do Programa. Destarte,
198 que seu relatório se ateu aos documentos que lhe foram enviados e que julga
199 ser um trabalho consistente, com metodologia suficiente para fundamentar a
200 tese. Declara haver levantamento histórico detalhado e que o questionamento
201 da orientadora não se atém à argumentação do trabalho. Aponta não haver
202 dados de campo previstos de serem coletados e estima que entre fevereiro e
203 julho de 2020 haveria tempo para realizar e analisar dados das entrevistas já
204 realizadas. Que mesmo considerando a retirada de recursos da Capes e da

205 incerteza recursos disponíveis pela própria doutoranda, além da
206 impossibilidade de a linha de pesquisa Educação Especial dispor de nova
207 orientação, afirma que há perspectiva de conclusão do trabalho pela área de
208 concentração Formação, Currículo e Práticas Pedagógicas. Complementa
209 haver mais 120 dias de prorrogação regimental além dos 180 dias de
210 prorrogação automática causada pelo isolamento social. Defende que há tanto
211 condições de conclusão desse trabalho como da proposta do Dinter,
212 institucionalmente. Profa. Dra. Monica Pinazza, enquanto coordenadora da
213 área Formação, Currículo e Práticas Pedagógicas, agradece à profa. Maria
214 Isabel pela relatoria. Informa que concorda com a coordenação do Programa
215 em proporcionar garantias para que as teses sejam aprovadas, mas que
216 acompanha o relatório da Profa. Dra. Maria Isabel e que a área está aberta a
217 acolher a orientação, considerando a pertinência temática do trabalho. Que
218 caso a aluna permaneça ligada, a encaminhará à área para nova orientação.
219 Prof. Dr. Roberto relembra que o Minter também passou por renúncia do
220 Estado e aponta não ter encontrado na documentação indícios de insuficiência.
221 Que na qualificação não houve decisão pelo desligamento e que qualquer
222 solicitação após a qualificação é unilateral, sem avaliação de um agente
223 externo, que só teria participação na defesa. Que a motivação foi de caráter
224 interpessoal e não acadêmica. Que a aluna estaria sendo desligada por não
225 haver orientação. Que a factibilidade da conclusão e a nova orientação permite
226 manter a aluna no Programa. Adianta o voto pela permanência da aluna. Profa.
227 Dra. Ermelinda Pataca esclarece que o relator externo figura como agente
228 externo e que a Profa. Maria Isabel julga haver suficiência acadêmica; que a
229 documentação de omissão da aluna representa o respeito mínimo com o
230 orientador, ainda mais considerando seja a aluna uma docente do ensino
231 superior. Em termos de procedimento, o encaminhamento da Profa. Dra. Maria
232 Isabel sobre consultar a área é pertinente, assim como a indicação da
233 orientação. Que, enfim, o processo culminou na análise do mérito da tese,
234 apartados os demais aspectos, o que caracteriza a legitimidade do processo.
235 Profa. Kimi A. Tomizaki pondera que caracterizar a motivação como
236 interpessoal figura injustiça com a orientadora, pois houve um cronograma de
237 trabalho não realizado pela aluna, que se omitiu. Informa que a área de
238 Educação e Ciências Sociais: Desigualdades e Diferenças tem tratado de todos

239 os casos de problemas entre alunos e orientadores, inclusive de orientadores
240 externos ao Programa. Que a informação da orientadora à área foi muito
241 importante para se evitar o desligamento da aluna por falta de depósito, o que
242 é muito mais grave do que informar antecipadamente e procurar nova
243 orientação. Intenciona esclarecer que não houve descuido ou qualquer outra
244 motivação interpessoal. Profa. Dra. Maria Isabel informa não ter ciência do
245 conjunto das falas que relatam os problemas entre orientadores e orientandos,
246 mas que as ações da orientadora se constituíram em bússolas de ética
247 acadêmica. Que não é objeto de julgamento o procedimento da orientadora,
248 mas sim o mérito do trabalho para justificar suficiência acadêmica. Portanto,
249 tratar desse caso não é desconsiderar a possibilidade de desligamento de
250 qualquer aluno por insuficiência. Que o recurso de orientação acadêmica visa o
251 reencontro de orientação e busca alternativas. Profa. Dra. Ermelinda esclarece
252 que se deve votar o desligamento para somente então encaminhar para a área
253 de concentração. Profa. Dra. Kimi sugere que, qualquer seja o
254 encaminhamento, a área de concentração Educação e Ciências Sociais:
255 Desigualdades e Diferenças já aprovou o desligamento da aluna e que,
256 portanto, caso ela permaneça ligada ao Programa, que seja em outra área.
257 Aprovado seguir orientações do parecer e manter a aluna matriculada e
258 encaminhar à área Formação, Currículo e Práticas Pedagógicas, para
259 indicação de orientação. **7. RELIGAMENTO:** Aprovado o encaminhamento à
260 Câmara de Normas e Recursos. **8. TRANCAMENTO DE MATRÍCULA: 8.1**
261 **aluna: Barbara Muglia Rodrigues (DO), orient.: Soraia Chung Saura -**
262 **Motivo: saúde – Aprovado. 8.2 aluna: Andressa Matos Salgado Sampaio**
263 **(DO), orient.: Leandro de Lajonquière - Motivo: maternidade– Aprovado. 9.**
264 **CRENCIAMENTO DOCENTE: 9.1 Rogério de Almeida, área:Educação**
265 **Científica, Matemática e Tecnológica:** Agnaldo informa que a área
266 considerou que a lógica do sistema Janus não reconhece o aproveitamento de
267 créditos da aluna ao mudar a área e, portanto, o credenciamento do professor
268 é uma maneira de não prejudicar a aluna, aprovando seu credenciamento para
269 essa orientação pontual. Aprovado. **9.2 Ana Mercês Bahia Bock, área:**
270 **Educação:** Ermelinda informa que se trata de um credenciamento pontual.
271 Aprovado. **10. Prêmio SBHC:** A Senhora Presidente informa,
272 circunstanciadamente, que há condições de indicações de todos os trabalhos

273 inscritos, mas que possivelmente um dos trabalhos não esteja no escopo
274 temático do Prêmio. Profa. Dra. Cristiane Gottschalk analisou os trabalhos e
275 julga que um deles não tem relação temática com história da ciência. Porém os
276 outros dois trabalhos têm referências temáticas estritamente ligadas à história
277 da ciência, além de serem pertinentes para a área de Educação. Aprovada a
278 retirada do trabalho em ligação temática e recomendação dos outros dois. Será
279 sugerido à candidata que teve seu trabalho retirado que o inscreva no Prêmio
280 Capes de Teses. Nada mais havendo, a Senhora Presidente, Profa. Dra.
281 Ermelinda Moutinho Pataca, dá por encerrada esta reunião. Para constar, eu,
282 Ricardo Dias Sacco, lavrei a presente ata que será assinada por mim e por
283 todos os presentes na reunião em que for discutida e aprovada. São Paulo, 1º.
284 de dezembro de 2020.